

# BRASIL, CHILE E MÉXICO

uma arquitetura  
latino-americana?



**BRASIL, CHILE  
E MÉXICO**  
uma arquitetura  
latino-americana?

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE

DEPARTAMENTO DE ARQUITETURA E URBANISMO

ISADORA MARIANE ALVES DA SILVA

**BRASIL, CHILE E MÉXICO:  
UMA ARQUITETURA LATINO-AMERICANA?**

LARANJEIRAS

2023

ISADORA MARIANE ALVES DA SILVA

# BRASIL, CHILE E MÉXICO: UMA ARQUITETURA LATINO-AMERICANA?

Trabalho apresentado ao Departamento de Arquitetura e Urbanismo da Universidade Federal de Sergipe como requisito obrigatório para obtenção do título de Bacharel em Arquitetura e Urbanismo.

Orientadora: Profª Drª Ana Maria de Souza Martins Farias.

LARANJEIRAS

2023

ISADORA MARIANE ALVES DA SILVA

**BRASIL, CHILE E MÉXICO:  
UMA ARQUITETURA LATINO-AMERICANA?**

**BANCA EXAMINADORA**

Prof.ª Dr.ª Ana Maria de Souza Martins Farias  
[orientadora]

Prof. Dr. Fernando Antônio Santos Souza  
[examinador interno]

Prof.ª Ma. Tamyres Fontenele de Freitas Oliveira  
[examinadora externa]

## AGRADECIMENTOS

Gostaria de agradecer primeiramente a pessoa que mais amo, **minha mãe, Maria Aparecida**, que sempre me apoiou e incentivou, sempre estendeu uma mão gentil e o carinho silencioso que tornou mais fácil suportar todos esses anos de faculdade e que mais do que tudo é meu maior exemplo de vida.

Agradeço então a professora **Neila Dourado** que mesmo sem saber, acendeu em mim o fascínio pela América Latina e me direcionou para uma área de estudo apaixonante onde eu pude encontrar interesse e propósito.

Sou igualmente grata a minha orientadora, **Ana Maria Farias** que com tanta determinação e comprometimento me ajudou a direcionar todo meu interesse para o lugar certo, possibilitando a construção deste trabalho, me animando e fornecendo suporte por todos esses meses. E que mais do que uma orientadora, se tornou o exemplo do tipo de pessoa que eu quero ser.

Meus amigos e colegas mais próximos: **Angélica, Juliana, Victória, Bruna, Inara e Lázaro**. Estivemos juntos desde o nosso primeiro ano, compartilhando todas as experiências do curso, das boas às ruins, dando apoio uns aos outros sempre que foi preciso, apesar de todos os percalços e desentendimentos continuamos juntos e por isso, mais do

que qualquer coisa, me sinto grata.

Aos amigos **Jéssica, Vinicius, Rany, Gustavo e Victor** sou muito grata pelo apoio e carinho, por todos os bons momentos e principalmente pelo encorajamento sempre quando mais precisei.

Por fim, agradeço a minha amiga **Anna Luisa**, que independente da distância entre nós nunca deixou de me incentivar e apoiar, sempre disposta a me ouvir, confortar e amar.



*“Eu sou*

*Sou o que sobrou*

*Sou todo o resto do que roubaram*

*[...]*

*Sou o que meu pai me ensinou*

*Aquele que não ama sua pátria, não ama sua mãe*

*Sou América Latina*

*Um povo sem pernas, mas que caminha”*

*Latinoamérica – Calle 13*

## RESUMO

Foi construído no imaginário ocidental essa ideia de superioridade sociocultural das potências imperialistas onde a América Latina e todo produto daqui não possui o mesmo valor, sempre desprovido de qualidade ou erudição. Na Arquitetura isso não é diferente, independente das maravilhas que se possa fazer nesta região nunca será tão digno de valor quanto as vistosas construções europeias, e quando isso se volta para a arquitetura do povo, a habitação de interesse social, o desprezo só cresce. Com essa questão em vista esse trabalho se construiu a partir da análise então da arquitetura periférica brasileira, chilena e mexicana, trazendo a luz as nuances dessas produções feitas por não arquitetos e arquitetos. E sobretudo fazendo evidente o valor dessas produções, desde suas contribuições culturais, sociais e de materialidade acadêmica.

**Palavras-chave:** América Latina; habitação; imperialismo; cultura.



## LISTA DE FIGURAS

**Figura 01** - América Invertida, 1943. Joaquin Torres Garcia. Fonte: Teoria do Design. – 20

**Figura 02** - Trecho do Mural Unidade Panamericana, 1940. Diego Rivera. Fonte: Arte Fora do Museu. 22

**Figura 03** - Ilustração apresentando a partir da descrição de Hernán Cortez, o centro de Tenochtitlán no século XVI. Fonte: DEA Picture Library. 25

**Figura 04** - Praça Zócalo, Cidade do México, década de 1910. Autor Desconhecido. Fonte: Wordpress. 27

**Figura 05** - Morro do Pinto, Rio de Janeiro, 1912. Augusto Malta. Fonte: MIS e O Rio Antigo. 28

**Figura 06** - Conjunto Habitacional, Ciénaga de Flores, Nuevo Leon, 2018. Jorge Taboada. Fonte: BBC Mundo en México. 30

**Figura 07** - Favela da Rocinha, 2020. Dimitar Karanikolov. Fonte: Circuito Arquitetura. 31

**Figura 08** - Comunidade Wayana de Jolokoman, 2022. Nacip Mahmud. Fonte: Instituto Iepé. 39

**Figura 09** - Construção de maloca em comunidade Xinguana Kuikuro. Mato Grosso, Brasil, 1978. Milton Guran. Fonte: ArchDaily. 43

**Figura 10** - Casa Maya. Yucatán, México, 2017. Onnis Luque e Maria Ordoñez. Fonte: ArchDaily. 43

**Figura 11** - Favela de Paraisópolis. São Paulo, Brasil, 2014. Eduardo Pimentel. Fonte: ArchDaily. 44

**Figura 12** - Maloca Tuyuka, 2022. Martin Von Hildebrand. Fonte: ArchDaily. 46

**Figura 13** - Oca Kamayurá, 2022. Luis de Faria e Silva. Fonte: ArchDaily. 47

**Figura 14** - Morro da Providência, 2017. JR. Fonte: El País. 48

**Figura 15** - Ruka em comunidade Mapuche, 2018. Claudio Albarrán. Fonte: ArchDaily. 50

**Figura 16** - Estrutura de telhado tradicional em comunidade Aymara, 2018. Claudio Albarrán. Fonte: ArchDaily. 51

**Figura 17** - Casa Mixe. Oxaca, 2018. Onnis Luque e Mariana Ordoñez. Fonte: ArchDaily. 53

**Figura 18** - Casa Maya. Yucatán, 2017. Onnis Luque e Mariana Ordoñez. Fonte: ArchDaily. 54

**Figura 19** - Casa em Galeana, Nuevo León, 2017. Onnis Luque e Mariana Ordoñez. Fonte: ArchDaily. 55

**Figura 20** - Série “Marcados”, 1981-83. Claudia Adujar. Fonte: Pinacoteca de SP. 56

**Figura 21** - Casa no Pomar do Cafezal, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. 65

**Figura 22** - Interior da casa, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. 66

**Figura 23** - Interior da casa, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. 66

**Figura 24** - Detalhes de fachada frontal, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. 67

**Figura 25** - Área de serviço e varanda, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. 67

**Figura 26** - Entrada Principal, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. 67

**Figura 27** - Planta baixa do projeto, 2020. Coletivo LEVANTE. Fonte: ArchDaily. 68

**Figura 28** - Modelo da edificação, 2020. Coletivo LEVANTE. Fonte: ArchDaily. 68

**Figura 29** - Casa Vila Matilde, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily. 69

**Figura 30** - Fachada principal da casa, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily. 70

**Figura 31** - Terraço e pavimento da casa, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily. 70

**Figura 32** - Sala da casa, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily. **71**

**Figura 33** - Terraço e jardim, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily. **71**

**Figura 34** - Cozinha e jardim, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily. **71**

**Figura 35** - Sala e entrada, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily. **71**

**Figura 36** - Planta baixa, 2015. Terra e Turma Arquitetos Associados. Fonte: ArchDaily. **72**

**Figura 37** - Vila Amélia, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **73**

**Figura 38** - Vista aérea, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **74**

**Figura 39** - Fachada principal, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **74**

**Figura 40** - Pátio central, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **75**

**Figura 41** - Fachadas dos apartamentos, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **75**

**Figura 42** - Vista lateral do pátio, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **75**

**Figura 43** - Planta baixa e diagramas s/escala, 2017. VAGA. Fonte: ArchDaily. **76**

**Figura 44** - Casa Morro da Manteiga, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily. **77**

**Figura 45** - Fachadas, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily. **78**

**Figura 46** - Acesso lateral, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily. **78**

**Figura 47** - Vista da cozinha e sala, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily. **79**

**Figura 48** - Sala e cozinha, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily. **79**

**Figura 49** - Pátio de ventilação, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily. **79**

**Figura 50** - Diagramas volumétricos, 2021. LEIVA Arquitetura. Fonte: ArchDaily. **80**

**Figura 51** - Casas Populares Paudalho, 2021. Manuel Sá. Fonte: ArchDaily. **81**

**Figura 52** - Varanda, 2021. Manuel Sá. Fonte: ArchDaily. **82**

**Figura 53** - Sala de estar, 2021. Manuel Sá. Fonte ArchDaily. **82**

**Figura 54** - Detalhe de fachada, 2021. Manuel Sá. Fonte: ArchDaily. **83**

**Figura 55** - Fachada frontal, 2021. Manuel Sá. Fonte: ArchDaily. **83**

**Figura 56** - Lateral entre as casas, 2021. Manuel Sá. Fonte: ArchDaily. **83**

**Figura 57** - Planta baixa e diagramas s/escala, 2021. NEBR Arquitetura. Fonte: ArchDaily. **84**

**Figura 58** - Jardim Vicentina, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **85**

**Figura 59** - Vista aérea da intervenção, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **86**

**Figura 60** - Vista de algumas edificações, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **86**

**Figura 61** - Exterior de duas tipologias, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **87**

**Figura 62** - Detalhes de fachadas, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **87**

**Figura 63** - Fachada com varandas, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **87**

**Figura 64** - Quadra esportiva, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily. **87**

**Figura 65** - Área de intervenção, 2010. Vigliecca Associados. Fonte: ArchDaily. **88**

**Figura 66** - Plantas s/escala das tipologias, 2010. Vigliecca Associados. Fonte: ArchDaily. **88**

**Figura 67** - Conjunto de "Rukas", 2011. Pilar Undurraga. Fonte: ArchDaily. **90**

**Figura 68** - Fachada frontal, 2011. Pilar Undurraga. Fonte: ArchDaily. **91**

**Figura 69** - Moradora, 2011. Pilar Undurraga. Fonte: ArchDaily. **92**

**Figura 70** - Interior de casa, 2011. Pilar Undurraga. Fonte: ArchDaily. **92**

**Figura 71** - Conjunto de "Rukas", 2011. Pilar Undurraga. Fonte: ArchDaily. **92**

**Figura 72** - Planta baixa e diagrama s/escala, 2011. Undurraga Devés Arquitectos. Fonte: ArchDaily. **93**

**Figura 73** - Conjunto Las Perdices, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily. **94**

**Figura 74** - Bloco residencial, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily. **95**

**Figura 75** - Blocos residenciais, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily. **95**

**Figura 76** - Fachada de bloco, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily. **96**

**Figura 77** - Jardim, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily. **96**

**Figura 78** - Acesso sobre o desnível, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily. **96**

**Figura 79** - Passarela e jardim, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily. **96**

**Figura 80** - Planta e diagramas s/escala, 2015. Gubbins Arquitectos e Polidura + Talhouk Arquitectos. Fonte: ArchDaily. **97**

**Figura 81** - Bairro Maestranza Ukamau, 2020. Luis Hidalgo. Fonte: LVQS. – **98**

**Figura 82** - Vista aérea do bairro, 2020. Oficina FCV. Fonte: Scielo. **99**

**Figura 83** - Pátio central, 2020. Luis Hidalgo. Fonte: LVQS. **99**

**Figura 84** - Circulação, 2022. Fabián Dejtjar. Fonte: ArchDaily. **100**

**Figura 85** - Área de circulação, 2022. Fabián Dejtjar. Fonte: ArchDaily. **100**

**Figura 86** - Jardins e área de circulação, 2022. Fabián Dejtjar. Fonte: ArchDaily. **100**

**Figura 87** - Esquema de planta e cortes s/escala, 2018. Arquitectos responsáveis. Fonte: Scielo. **101**

**Figura 88** - Habitação Rural, 2010. Daniel Bruhin. Fonte: ArchDaily. **102**

**Figura 89** - Habitação Rural, 2010. Daniel Bruhin. ArchDaily. Fonte: ArchDaily. **103**

**Figura 90** - Habitação Rural e seu entorno, 2010. Daniel Bruhin. Fonte: ArchDaily. **103**

**Figura 91** - Vista de fachadas, 2010. Daniel Bruhin. Fonte: ArchDaily. **104**

**Figura 92** - Esquadrias em madeira, 2010. Daniel Bruhin. Fonte: ArchDaily. **104**

**Figura 93** - Habitação Rural, 2010. Daniel Bruhin. Fonte: ArchDaily. **104**

**Figura 94** - Plantas e corte esquemáticos s/escala, 2010. Studio Fernanda Vuilleumier. Fonte: ArchDaily. **105**

**Figura 95** - Habitação Villa Verde, 2010. Suyin Chia. Fonte: ArchDaily. **106**

**Figura 96** - Residências recém entregues, 2010. Cristian Martinez. Fonte: ArchDaily. **107**

**Figura 97** - Moradores recebendo as casas, 2010. Cristian Martinez. Fonte: ArchDaily. **107**

**Figura 98** - Interior de residência, 2013. ELEMENTAL. Fonte: ArchDaily. **108**

**Figura 99** - Interior de residência, 2013. ELEMENTAL. Fonte: ArchDaily. **108**

**Figura 100** - Residências com ampliações, 2013. ELEMENTAL. Fonte: ArchDaily. **108**

**Figura 101** - Residências com e sem ampliação, 2013. ELEMENTAL. Fonte: ArchDaily. **108**

**Figura 102** - Plantas e diagramas s/escala, 2010. ELEMENTAL. Fonte: ArchDaily. **109**

**Figura 103** - Casa Suarez, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily. **110**

**Figura 104** - Casa Suarez, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily. **111**

**Figura 105** - Casa Suarez, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily. **111**

**Figura 106** - Estrutura da casa, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily. **112**

**Figura 107** - Interior da residência, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily. **112**

**Figura 108** - Fachada com varanda, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily. – **112**

**Figura 109** - Planta e diagrama s/escala, 2013. Arq2g Arquitectura. Fonte: ArchDaily. **113**

**Figura 110** - Casa na Comunidade Nahua, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **115**

**Figura 111** - Fachada principal, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **116**

**Figura 112** - Fachadas em tijolo, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **116**

**Figura 113** - Cozinha com paredes em tijolo, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **117**

**Figura 114** - Moradores retirando o bambu, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **117**

**Figura 115** - Sala e altar, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **117**

**Figura 116** - Esquadrias e estruturas de bambu, 2015. Erwin Jaquez. Fonte: ArchDaily. **117**

**Figura 117** - Plantas e diagramas s/escala, 2015. Comunal Taller. Fonte: ArchDaily. **118**

**Figura 118** - Cacamatzin 34, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **119**

**Figura 119** - Pátio central, 2012. Moritz Bernouilly. Fonte: ArchDaily. **120**

**Figura 120** - Pátio central, 2012. Moritz Bernouilly. Fonte: ArchDaily. **121**

**Figura 121** - Interior de apartamento, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **121**

**Figura 122** - Vista para o pátio, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **121**

**Figura 123** - Plantas e diagrama s/escala, 2012. Tallerdea. Fonte: ArchDaily. **122**

**Figura 124** - ITI 68, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **123**

**Figura 125** - Fachada frontal, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **124**

**Figura 126** - Interior de apartamento, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **125**

**Figura 127** - Área da cozinha, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **125**

**Figura 128** - Cobertura, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily. **125**

**Figura 129** - Plantas e corte esquemáticos s/escala, 2012. Tallerdea. Fonte: ArchDaily. **126**

**Figura 130** - Casa Retazo, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily. **127**

**Figura 131** - Sala de estar e jantar, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily. **128**

**Figura 132** - Cozinha, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily. **128**

**Figura 133** - Casa Retazo, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily. **129**

**Figura 134** - Área de ventilação, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily. **129**

**Figura 135** - Sala de estar e entrada, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily. **129**

**Figura 136** - Cozinha e porta dos fundos, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily. **129**

**Figura 137** - Planta e diagramas s/escala, 2020. Apaloosa Estudio de Arquitectura y Diseño. Fonte: ArchDaily. **130**

**Figura 138** - Residências do “Crece Tu Casa”, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily. **131**

**Figura 139** - Residência desenvolvida, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily. **132**

**Figura 140** - Residência desenvolvida, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily. **132**

**Figura 141** - Modelo de cozinha, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily. – **133**

**Figura 142** - Banheiro e acesso para o pavimento superior, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily. **133**

**Figura 143** - Teto revestido em palha e esquadrias de madeira, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily. **133**

**Figura 144** - Planta baixa e diagrama s/escala, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily. **134**

**Figura 145** - Habitação Social Z53, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily. **135**

**Figura 146** - Torres de apartamento, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily. **136**

**Figura 147** - Fachada Principal, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily. **136**

**Figura 148** - Pátio interno e circulação vertical, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily. **137**

**Figura 149** - Detalhes em tijolo cozido, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily. **137**

**Figura 150** - Pátio interno, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily. **137**

**Figura 151** - Planta e corte s/escala, 2012. Nodus e Michan Architecture. Fonte: ArchDaily. **138**

Figura 152 - Managua, 1979. Marcelo Motencio. Fonte: Toluca Fine Arts. **139**

# SUMÁRIO

<b>introdução</b>	<b>18</b>	<b>2 o conjunto habitacional, a favela e a comunidade</b>	<b>40</b>
<b>notas introdutórias</b>	<b>20</b>	Uma Boa Arquitetura Latino-americana	41
<b>1 referencial teórico</b>	<b>23</b>	Brasil: Da Comunidade Indígena até a Favela	46
Herança Colonial e a "Boa Arquitetura"	24	Chile: Autonomia Mapuche e Construir Com Qualidade	50
A Geometria do Controle	29	México: Resistência e Comunidade	53
Política de Habitação de Interesse Social na América Latina	33	<b>3 um vira-lata latino-americano</b>	<b>57</b>
		<b>4 uma arquitetura latino-americana</b>	<b>62</b>
		Brasil	65
		Chile	90
		México	114
		<b>reflexões finais</b>	<b>140</b>
		<b>apêndice</b>	<b>145</b>



## INTRODUÇÃO

No ano de 2018, durante a Semana Acadêmica da Universidade Federal de Sergipe, ocorreu sob coordenação da Professora Neila Dourado G. Maciel o “Minicurso de Arte e Cultura Latino-americana” onde foram abordados a partir de uma perspectiva documental um pouco da história e formação das muitas culturas e produções artísticas existentes ao longo dos diversos países que formam o território latino-americano.

Para além dos debates a respeito das produções em si foi trazido à tona a questão do tipo de valor atribuído a esses produtos latino-americanos, ou melhor, a falta de valor, visto que ficou claro rapidamente que o lugar ocupado por essas obras, essas culturas, é sempre o de algo inferior em relação a todo o saber das cultas e poderosas nações imperialistas. Nossa cultura não é cultura real, nossa arte não é arte real, nossa arquitetura não é arquitetural real. A América Latina segue sendo o outro em todos os aspectos. É dessa questão que nasce o ímpeto para a realização desse trabalho.

Desse modo, a problemática central sob a qual este trabalho se desenvolve parte das raízes do colonialismo europeu sobre as Américas. Há na construção sociocultural Ocidental essa ideia de superioridade intelectual e cultural das potências imperialistas — sobretudo a Europa — que relega a América Latina a periferia mundial e aquele papel do

“outro” no esquema global, de modo que o valor atribuído ao que se é produzido e pensado aqui — seja da produção científica até a artística e cultural, incluindo a arquitetura — é menor, carecendo de erudição e cultura “real”. Essa postura, herança dos processos coloniais e imperialistas, deixou pela América Latina um legado de empobrecimento e apagamento cultural de seus povos originários e povos escravizados, no caso do Brasil, submetendo as pessoas e locais a um papel de insignificância e subserviência no esquema global.

Os processos de colonização da América Latina que foram protagonizados pelos países da Península Ibérica, desencadearam um movimento contínuo de descaracterização dos costumes locais, com fortes ingerências na cultura de seus povos, nas crenças e no modo de vida gerando uma relação de submissão destes povos as concepções do colonizador, que não foi diferente no que diz respeito a arquitetura. E essa ideia de submissão e subserviência infelizmente se manteve ao longo do tempo sendo reforçada, num passado bastante recente, pelos avanços e imposições do movimento Moderno que criou verdadeiros dogmatismos e ideais sobre o que era a “boa arquitetura” pautados exclusivamente nos modelos europeus.

A habitação de interesse social — entendida aqui também como habitação construída para e pelo povo, além das políticas Estatais — é uma questão portanto inerente a condição imposta historicamente a

América Latina, uma vez que os povos oriundos dessa parcela do Ocidente foram relegados a um estado de miséria e subdesenvolvimento, oprimidos e esgotados pelos processos de colonização e imperialismo e que em geral, como no Brasil, são também aqueles com sérios déficits de moradia, fazendo deles berço e laboratório das mais diversas experiências e estratégias de solução habitacional.

Assim se mostra como essencial desconstruir o pensamento enraizado de que a Arquitetura latino-americana, sobretudo a Arquitetura de Interesse Social, precisa estar pautada num modelo pasteurizado e importado dos Estados Unidos e Europa e fazer evidente o valor acadêmico e cultural das práticas e bens desta arquitetura de habitação produzida na América Latina. Esta que engloba práticas e heranças culturais das mais variadas pois nasce do não arquiteto e do arquiteto, não se prende apenas a erudição da academia, mas também dá espaço para aquilo que é vulgar, que é do “povo”. A arquitetura das comunidades tradicionais, do conjunto habitacional, das favelas, das *vencidades* e cortiços, uma arquitetura vista como do “outro”, mas que é de todos.

A América Latina corresponde a uma região ampla e complexa, de modo que se fez necessário estabelecer um recorte de estudo mais específico, assim ficou decidida a escolha de três países para pesquisa e

análise, países esses que pudessem refletir diferentes aspectos e realidades desta região.

Dessa maneira foram selecionados Brasil, Chile e México, países posicionados em extremos da América Latina que compartilham de uma diversidade étnico-cultural; possuem experiências e soluções de arquitetura de habitação de interesse social muito particulares e variadas; no caso de Chile e Brasil, experienciaram anos de um regime militar que andava de mãos dadas com o liberalismo imperialista, com o Chile especificamente servindo como um laboratório para os moldes do neoliberalismo que veio a se pulverizar pela região; além de serem vítimas da incessante exploração imperialista e ingerências culturais dos Estados Unidos, principalmente o México, que apesar disso ainda sustenta um histórico de resistência que vem desde a Revolução Mexicana de 1910.

O objetivo geral deste trabalho é acima de tudo conduzir uma análise da arquitetura de habitação de interesse social do século XX até a contemporaneidade nos três países: Brasil, Chile e México. Para assim traçar as semelhanças e dissonâncias que os três países compartilham, compreender a influência dos regimes ditatoriais na formação dessas arquiteturas e o papel do Estado, tudo isso dentro da conjuntura de influência das experiências eurocêntricas e estadunidense nas produções. A fim de promover uma reflexão a respeito das arquiteturas

de habitações de interesse social produzidas na América Latina e compreender suas nuances de formação cultural.

Para atender os objetivos propostos anteriormente, a pesquisa deve se basear primeiramente em uma revisão bibliográfica e de referenciais teóricos a respeito dos temas abordados. Seguido pelo estudo de experiências de projetos de habitação popular nos países delimitados, Brasil, Chile e México, com o objetivo de reunir exemplares exitosos recentes, para realizar o levantamento informativo e de registros fotográficos desses projetos a fim de construir a partir deles um pequeno catálogo de experiências positivas de habitação de interesse social na América Latina, a partir de documentações disponíveis em plataformas e bancos de dados virtuais disponibilizados por autores e pesquisadores.

Assim o trabalho será composto de quatro capítulos onde o primeiro compreende um panorama a respeito do plano de fundo histórico que envolve o arcabouço e as raízes de formação do que atualmente é o quadro da arquitetura e habitação de interesse social na América Latina, em seguida abordando a forma e técnica — nos termos materiais e filosóficos — sob a qual essa arquitetura tem sido reproduzida e os resultados gerais que ela tem apresentado, por fim são apresentadas as trajetórias individuais das políticas habitacionais —

que viabilizaram a forma abordada anteriormente — de cada um dos países aqui objetos de estudo, Brasil, Chile e México.

Já no segundo capítulo o que se pretende abordar é primeiramente uma perspectiva crítica sobre a maneira como é vista a arquitetura de habitação — e arquitetura em geral — de origem latino-americana, abrindo foco para as boas práticas que nascem nesta parte do Ocidente. Discutir as experiências de arquitetura de interesse social de cada um dos países objetos de estudo, mas não se atendo aos debates sobre o utilitarismo de seus conjuntos habitacionais ou os “problemas” das favelas, mas trazer à tona as fontes mais tradicionais dessas arquiteturas.

O terceiro capítulo aparece como uma reflexão em torno da ideia de alteridade da figura do latino-americano, principalmente sobre o complexo latente de inferioridade que cerca essa figura. Agindo como uma abertura para chegar-se ao quarto capítulo com um olhar mais sensível. Capítulo quatro este que por sua vez corresponde a um breve catálogo, com uma composição descritiva e visual que pretende abordar experiências positivas e variadas de projetos de habitação de interesse social em cada um dos países.

O quinto e penúltimo tópico diz respeito ao que devem ser as reflexões finais em torno de tudo o que foi apresentado ao longo deste trabalho, desde o panorama histórico até os trabalhos reunidos no

catálogo, não pretendendo alcançar verdades definitivas, mas abrir o espaço e formar o arcabouço necessário para novas perspectivas e pontos de debate.

## NOTAS INTRODUTÓRIAS

Existe o mito do “descobrimento” das Américas, essa ideia alegórica de que esta parte do mundo só existe como um lugar a partir do momento que os sapatos de Cristóvão Colombo afundam pela primeira vez nas areias das Bahamas, este que sequer sabia que aquelas ilhas não eram as “Índias” que ele tão desesperadamente buscava. Nossa história como América, sobretudo como América Latina, parece só começar a partir da nossa colonização, porque é onde a narrativa europeia se inicia, a história de conquista e vitória — saques e massacres — do bravo europeu renascentista que em meio a todos os seus avanços tecnológicos borbulhantes encontrava nessas terras mais ferramentas e matéria prima que conduziram um desenvolvimento sem precedentes para o todo o seu continente.

Assim, aquilo que hoje entendemos como “América Latina” — e como “América” até certo ponto — nasce de uma perspectiva eurocêntrica, pautada por expectativas geográficas, culturais e sociais dentro dos padrões do europeu colonizador que via o chamado Novo Mundo como parte do Ocidente, mas não um igual, ainda um “outro”, destinado a uma posição periférica de inferioridade e dependência (Mignolo, 2005). Mesmo dentro do que é entendido como “América” existe uma hierarquização onde perdemos inclusive o direito de sermos “americanos”, visto que sob a perspectiva do imperialismo só é

“América” os Estados Unidos e a nós resta apenas a posição como uma América de segunda classe (Galeano, 1971).



Figura 1: América Invertida, 1943. Joaquín Torres García. Fonte: Teoría do Design.

Essa “subamérica” chamada de América Latina é posta forçosamente nesse lugar de subserviência e subjuço, desde os remotos tempos — quando bravos e corajosos homens europeus alcançaram

esta parte do Ocidente e declaram-se como donos para ocupar e drenar todas as riquezas — sendo aquele que deveria ser eternamente o derrotado que sustenta a narrativa do europeu vencedor e conquistador. Desde então a América Latina tem sido uma “derrotada profissional” (Galeano, 1971), servindo e satisfazendo as necessidades da metrópole imperialista:

[...] A história do subdesenvolvimento da América Latina, integra, como já foi dito, a história do desenvolvimento do capitalismo mundial. Nossa riqueza sempre gerou nossa pobreza por nutrir a prosperidade alheia: os impérios e seus beaguins nativos. Na alquimia colonial e neocolonial o ouro se transfigura em sucata, os alimentos em veneno. (Galeano, 1971, p.100).

É essa conjuntura de subserviência e estigmatização impostas, que agrega a todo produto de raiz latino-americana uma condição de inferioridade que não merece espaço ao lado de toda a erudição europeia. Com a arquitetura não é diferente. Para além de qualquer mérito dos grandes mestres ao longo da história da Arquitetura latino-americana, no esquema global, regido pelas figuras imperialistas, esta ainda é a grande periferia mundial onde tudo o que sai carrega uma ou duas camadas daquela herança do “homem incivilizado” e uma falta de essência cultural “real”.

Se a Arquitetura latino-americana é estigmatizada sob o imperialismo ocidental, internamente também se constroem preconceitos enraizados na herança colonialista — inerente a construção cultural latino-americana — quando se trata de abordar a Arquitetura de Interesse Social como conceito e materialidade de valor acadêmico e cultural. A arquitetura vulgar que pertence às massas populares dificilmente encontra espaço para discussões que ultrapassem o caráter utilitarista das políticas habitacionais ou os datados discursos higienistas a respeito das favelas e assentamentos populares. Nas palavras de Paola Jacques (2011) “[...] as favelas, que, construídas por não arquitetos, são uma não arquitetura. Estão à margem da arquitetura”. Esses espaços e essas construções são aqui a obra e lugar do outro (o não arquiteto), a quem não se deve atribuir valor pois não é digno de tal. No entanto essa perspectiva estreita e estigmatizada em relação a não só a favela, mas tudo aquilo que entendemos como Arquitetura de Interesse Social é nada além da repetição de um discurso colonialista e imperialista construído a força, todos esses elementos — do conjunto habitacional até as aglomerações das favelas — são essenciais à construção cultural e arquitetônica daqueles entendidos como latino-americanos.



Figura 2: Trecho do Mural “Unidade Panamericana”, 1940. Diego Rivera. Fonte: Arte Fora do Museu.



# 1 Referencial Teórico

# 1. REFERENCIAL TEÓRICO

## 1.1 Herança Colonial e a “Boa Arquitetura”

Nossa história, dentro do imaginário ocidental, é contada a partir da narrativa europeia, é ali que começamos como lugar, independente da longa história dos milhões de povos que já aqui habitavam, dos legados de todos os impérios, de toda a tecnologia, ciência e cultura, a América Latina nasce em 1492 na chegada de Colombo a estas terras, ainda que ele sequer soubesse onde de fato estava. Cristóvão Colombo lançou-se aos mares em busca das “Índias” e quando chegou ao que hoje corresponde a região das Bahamas acreditou ter alcançado seu objetivo, tendo encontrado as terras ricas narradas nos escritos de Marco Polo e mesmo em sua morte ele se foi acreditando que de fato havia alcançado a Ásia.

A história latino-americana começa assim, por um equívoco, quando os europeus renascentistas “descobrem” estas terras e as tomam como suas para drenar. Mesmo a ideia de civilização nessa região é pautada pela nossa exploração, com o início das colônias, quando as nações ibéricas, autodeclaradas senhoras destas terras, passam a sistematicamente avançar território adentro, para, como uma praga, se alastrar tomando o que eles pensavam lhes ser de direito e apagando tudo o que os precedeu.

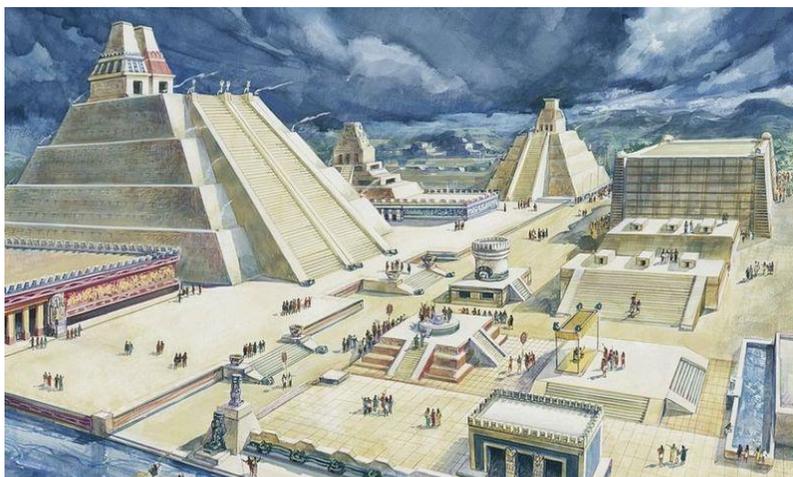
A condição natural ao colonizador ibérico era a barbárie, saquear e matar, fosse em nome do ouro ou em nome de Deus. Quando espanhóis e portugueses invadiram o território que hoje compreende a América Latina foi imediatamente iniciado um avanço sistemático e impiedoso movido por uma fome de ouro e sangue, orientados por uma noção de heroísmo conquistador onde eles se viam como honrosos e corajosos aventureiros vindos do Velho Mundo dignos de seus espólios após tão bravamente enfrentar todas as duras penas da viagem marítima e a muito custo massacrar os inimigos selvagens e incivilizados que se punham entre eles e todas as riquezas que lhes eram dignas. Para o europeu sempre pareceu justo que eles, mais dignos e sábios, tomassem para si a vastidão de recursos que a América Latina oferecia:

[...] a Eldorado, terras que têm em si, acumuladas, todas as riquezas, esperando, apenas, que homens dignos, laboriosos e sábios venham ocupá-las para fazer valer tudo isto (Bomfim, 1905, p.20).

A colonização da América Latina foi marcada por um banho de sangue. Espanhóis e portugueses atravessaram o continente como uma onda contínua e violenta. Eles devoraram tudo que podiam e não podiam “Não foram só as riquezas, foi tudo: povos, civilização, monumentos históricos. A violência de sua voracidade tudo consumiu” (Bomfim, 1905, p.119). O herói civilizado europeu eliminou da existência

nações, impérios e etnias inteiras, massacrou milhões de nativos e os poucos que deixou viver ele escravizou enquanto lhes impunha seus modos, suas crenças e seus hábitos, esvaziando dos povos originários qualquer noção de pertencimento ou identidade. Exemplo marcante desse processo é o que foi feito pelos espanhóis na então capital do império asteca, Tenochtitlán, hoje Cidade do México, onde após um banho de sangue o general espanhol Hernán Cortez enforcou o chefe asteca Cuauhtémoc, saqueou toda a cidade e destruiu tudo e por fim ergueu sobre as ruínas do Templo do Sol (Figura 03), o mais importante da cidade, uma catedral católica (Galeano, 1972).

*Figura 3: Ilustração apresentando a partir da descrição de Hernán Cortez, o centro de Tenochtitlán no século XVI. Fonte: DEA Picture Library.*



Saqueando, exterminando, depredando e apagando tudo, foi assim que o europeu ibérico se inseriu nas Américas como um parasita, quando não havia mais o que depredar e conquistar ele passou a ser sedentário, vivendo da exploração da mão de obra escravizada indígena e logo mais também negra, fosse na lavoura ou nas minas o massacre nunca parou só mudou de forma (Bomfim, 1905).

A violência era o mecanismo mais prático para a manutenção do parasitismo das nações Ibéricas (BOMFIM, 1905), visto que as violências exercidas sobre indígenas e negros os obrigava a prestar serviços, nutrindo e mantendo seus algozes em troca de apenas continuar vivo, sendo afastado ao máximo de suas origens e costumes, pouco a pouco perdendo qualquer noção de identidade e pertencimento ao mesmo tempo que se adaptava aquele estado de exploração desumana que lhes foi imposto (Bomfim, 1905).

Todo esse momento violento, desumanizador e pavoroso, protagonizado pelas nações da Península Ibérica desencadeou um processo de descaracterização dos costumes locais, com fortes ingerências na cultura de seus povos, nas crenças e no modo de vida, gerando uma relação de submissão destes povos as concepções do colonizador. De modo que após esgotar até não poder a América Latina, seus povos e seus recursos, lhe deixou como herança colonial um papel

de subserviência que perdura a séculos, um sentimento de inferioridade quase que patológico e um conflito identitário complexo:

Nacionalidades saídas das nações ibéricas, mas ao mesmo tempo oprimidas e exploradas por elas, as repúblicas sul-americanas viverão por muito tempo ainda neste conflito permanente consigo mesmas [Bomfim, 1905, p.203].

A continuidade secular desse papel de submissão cultural da América Latina por sua vez se manteve quase que imutável, não por falta de tentativas de se impor cultural e socialmente, mas porque as forças imperialistas continuamente garantiram — por meios bélicos, legislativos ou econômicos — a manutenção desse estado de ordem que sempre lhes foi conveniente. Não cabe a América Latina um papel como berço de produções ou bens de qualquer valor intelectual ou cultural, a este continente cabe apenas a função de mina e lavoura a serviço daqueles no comando do mundo, posto primeiro ocupado pelas nações Europeias e posteriormente compartilhado com os Estados Unidos [Bomfim, 1095].

Foi entre o fim do século XIX e início do XX quando, mais do que nunca, o pensamento imperialista e eurocêntrico permeava a cultura mundial que se consolidou a ideia de que o único modelo possível para o estudo e produção de Arquitetura e Urbanismo — e todo aspecto de arte, cultura e ciência — deveria ser aquele pautado nos referenciais europeus e estadunidenses. Essa mesma época assistiu também os

gigantescos avanços do Urbanismo nas capitais europeias que traziam novos padrões de projetos de cidade a fim de abraçar a modernidade que despontava e junto a isso propor uma verdadeira higienização dos centros urbanos, utilizando os novos zoneamentos e repaginações estéticas para condicionar e controlar as massas populacionais e as atividades urbanas — em nome de um dito progresso e produtividade — transformando a cidade em um mecanismo eficiente cuja ordem tinha uma natureza ideológica muito clara [Choay, 1994].

Esse modelo de urbanização foi alimentado ao longo de todo o início do século XX junto ao movimento Moderno que crescia e se sofisticava acompanhando a industrialização, estabelecendo uma standardização da arquitetura e uma modelização urbana, reduzindo e condicionando a forma e a organização da cidade que precisava ser mais eficiente, mais compacta, mais rápida e lucrativa. Os ideais de zoneamentos passaram a acompanhar princípios que Le Corbusier propunha em suas idealizações urbanas de uma cidade que era higienizada e ordenada por funções: o habitar, o trabalho, a circulação e o lazer [Choay, 1994]. É preciso atentar-se que a técnica e a forma aqui devem ser vistas sob o viés filosófico além do viés prático, pois havia nelas, sim, um obvio viés político e ideológico. Os dogmatismos proeminentes das práticas modernas que nasciam dessa standardização e normatização andavam de mãos dadas com o

capitalismo e a necessidade das classes dominantes de condicionar as massas e a cidade em função de seus interesses (Choay, 1994).

Como já dito, a dinâmica imperialista secular que subjuga a América Latina desde a colônia se manteve inabalável, apenas se modificando e adotando novas nuances, as ideias de soberania cultural eurocêntrica e posteriormente estadunidense só se reforçaram com a modernização e o avanço da globalização. Suas concepções de uma boa arquitetura (Figura 04) se impuseram pelo mundo, sobretudo na América Latina, esses ideais ditaram a forma das construções e da urbanização, mesmo quando não eram realmente funcionais ou adequadas a determinados locais ou suas condições culturais e sociais. Aquela época essa era a normativa, esse modelo era o correto e o desejado, afinal essa era a boa arquitetura, o ideal de boa cidade, higienizada, eficiente, civilizada e organizada (Nascimento, 2010).

Esse perfil de boa cidade que as grandes capitais latino-americanas tanto buscavam tinha no cerne de sua formação, acima de qualquer coisa, a retirada de todos os tidos como “indesejáveis incivilizados” dos centros urbanos. Na “boa cidade” não deveria haver espaço para o pobre, o negro e muito menos o indígena, estes foram relegados as margens da cidade e ao campo, longe de qualquer infraestrutura ou condições decentes de trabalho (Barreto, 2010).

Figura 4: Praça Zócalo, Cidade do México, década de 1910. Autor Desconhecido. Fonte: Wordpress.



No Brasil, essa parcela de “indesejáveis” era ocupada principalmente por negros que, após a abolição da escravatura, foram atirados a própria sorte, com uma liberdade que existia apenas no discurso, visto que não havia para essas pessoas quaisquer meios reais ou oportunidades para autonomia e sobrevivência. Vitimados pelo

preconceito e mecanismos políticos como a Lei de Terras<sup>1</sup>, se viram obrigados a uma vida de miséria e exclusão após uma abolição feita pela metade, onde o negro custou a encontrar liberdade e oportunidade real mesmo décadas depois (Costa E Azevedo, 2016).

Essa parcela de classe social mais baixa e marginalizada que não cabia nos esquemas de modernização das cidades latino-americanas no século XX precisou encontrar maneiras de morar e sobreviver em áreas e instalações às margens do controle dos governos, quase sempre locais em condições precárias e insalubres — casarões antigos e galpões — ou áreas distantes, inseguras e sem qualquer infraestrutura — morros, encostas e margens de rio. São essas ocupações que dão origem às *callampas* chilenas, às *vencidades* mexicanas, aos cortiços brasileiros e sobretudo às áreas que hoje conhecemos como favelas (Figura 05). Mecanismos urbanos de sobrevivência, comunidade e manutenção cultural, de todos aqueles rejeitados sociais, e que apesar dos males e faltas eram locais que lhes permitia alguma perspectiva de dignidade e resistência (Rubin, 2013).

Eventualmente a existência e crescimento autônomo desses locais passou a gerar cada vez mais incômodo à burguesia e ao Estado — o que é, no fim das contas, a mesma coisa — que decidiram se utilizar

do espaço de discussão sobre os problemas de habitação para estigmatizar essas ocupações e pensar a habitação para a classe operária, a partir de um modelo hierárquico que pudesse ser mantido sob controle. É desse modelo hierárquico que surge o que posteriormente será chamado de geometria do controle, abordado no tópico seguinte (Nascimento, 2010).

Figura 5: Morro do Pinto, Rio de Janeiro, 1912. Augusto Malta. Fonte: MIS e O Rio Antigo.



<sup>1</sup> A Lei de Terras de 1850 determinava que a única maneira de se obter terras seria comprando-as do Estado em hasta pública, garantindo, entretanto, a revalidação das antigas Sesmarias, que era até então a forma de doação da terra por parte do Estado à iniciativa particular.

## 1.2 A Geometria do Controle

Durante toda a primeira metade do século XX os novos projetos de cidade continuaram modernizando e remodelando os centros urbanos latino-americanos enquanto estes inchavam e cresciam em razão da industrialização incipiente, atraindo mais pessoas das zonas rurais para esses locais com a esperança de conseguir emprego em alguma das fabricas e se inserir na “cidade grande”. Enquanto isso, os cortiços e favelas cresciam, se amontoando e se ramificando com todos aqueles que não encontravam condições ou opções de permanência nos centros urbanos. Apesar da falta de segurança e salubridade desses locais eles resolviam, até certo ponto, a situação de moradia das populações mais carentes e permitiam que eles se reunissem em comunidade para praticar e perpetuar suas culturas e crenças fora da área de controle e opressão do Estado [Costa e Azevedo, 2016].

Nesse momento, o debate sobre habitação de interesse social já existia em toda a América Latina, direcionado a demanda por moradias para a classe operaria, no entanto ela ocorria a partir dos mesmos moldes que se desenvolviam as cidades da época: sob a lógica de correntes higienistas e ideias de moralidade e ordem ditados pela burguesia branca [Nascimento, 2010]. Assim, os cortiços, as *vencidades* e sobretudo as favelas que abrigavam as classes mais baixas em toda sua heterogenia e complexidade foram completamente estigmatizadas como locais de violência e doença. A mera existência desses locais

causava horror, como se os problemas que os acometiam — a insalubridade, insegurança e precariedade — fossem inerentes as pessoas que ali viviam, quando na verdade todos esses males lhes foram impostos pela falta de oportunidade e amparo social [Nascimento, 2010].

Eventualmente a discussão sobre a demanda por moradia para a classe operaria passou a ganhar outras camadas, na medida em que o campo da arquitetura se modificou como disciplina, não mais limitando o debate apenas a uma questão de saúde pública, mas como uma necessidade social. Essas modificações foram intensificadas principalmente graças a realização dos Congressos Pan-Americanos de Arquitetos entre 1923 e 1960, onde os problemas relacionados a habitação eram quase sempre o tema principal. Na metade do século XX os arquitetos já haviam assumido o papel de idealizadores de projetos e políticas habitacionais em grande parte dos países latino-americanos, se baseando, obviamente, nos padrões ditados pela arquitetura modernista que a tempos já moldava as grandes capitais [Nascimento, 2010].

Essa arquitetura habitacional formatada nos ditames do movimento Moderno gerou um padrão construtivo geométrico, plano e ordenado que justificava sua excessiva homogeneidade — de forma e função — com a necessidade de ser altamente eficiente e facilmente

produzido, usufruindo ao máximo das novas tecnologias industriais (Figura 06). Esses dogmatismos construtivos que se difundiam gradualmente, corroboraram com o zoneamento que já permeava o planejamento urbano graças aos princípios pregados por Le Corbusier que dividia a cidade em razão da função (Choay, 1994). Assim, após a Segunda Guerra Mundial, alimentado pela necessidade de reconstruir as cidades arrasadas pelos conflitos o zoneamento monofuncional e a habitação “otimizada” foram aplicados em larga escala, incentivados principalmente pelos Estados Unidos que, àquela época, se estabelecia como potência imperialista e ditava os novos formatos de arquitetura aplicados pelo mundo (Salingaros *et al.*, 2019).

Figura 6: Conjunto Habitacional, Ciénaga de Flores, Nuevo Leon, 2018. Jorge Taboada. Fonte: BBC Mundo en México.



Além da dita eficiência esse formato de construir a habitação e pensar a cidade se mostrou também uma forma de expressar e exercer controle sobre a população. Foi estabelecido um modelo hierárquico de comando e controle de cima para baixo, que levou ao planejamento do tipo “predizer-e-prover” (Salingaros *et al.*, 2019). Na forma como era pensada essa lógica de habitação aplicada pelo Estado estabeleceu o que pode ser chamado de “geometria do poder” (Alexander, 2001) ou geometria do controle que até aquele momento do século XX só havia sido expressa mais claramente na arquitetura fascista e militar, mas que acabou facilmente adotada como padrão na América Latina, aplicado por diversos governos e instituições, desde os mais progressistas até os mais conservadores e repressivos (Salingaros *et al.*, 2019).

No Brasil e no Chile particularmente a “geometria do poder” foi especialmente empregue durante os regimes militares experienciados por ambos os países, onde a necessidade de controlar e condicionar a população era essencial para conter manifestações e oposições aos governos golpistas. Não se produziram habitações, se produziram caixas dormitório, moduladas e feitas em série, maquiadas por uma promessa de progresso e melhoria social, mas que só criavam verdadeiras ilhas monofuncionais que isolavam o habitante, o operário, da rede urbana central, mantendo-o sempre sob controle e vigilância:

As pesquisas demonstram amplamente que este modelo não reflete suficientemente o tipo de problema científico que a cidade coloca, pois ele ignora a tremenda complexidade física e social de um tecido urbano de sucesso. De uma maneira inacreditável, ele nem mesmo considera as interações humanas no ambiente construído (Salingaros *et al.*, 2019).

E se essa geometria militar-industrial monofuncional é uma expressão máxima de ordem e controle, a heterogeneidade e complexidade da geometria livre das favelas (Figura 07), das vilas e assentamentos é tida como uma ameaça a ser contida visto que ali não há a possibilidade de se exercer qualquer tipo de controle. É essencial para os governos que eles possam acessar facilmente os locais, se eles são geométricos e regulares não só esse acesso, mas também o bloqueio e contenção desses locais, é muito mais prático, coisa que é impossível de se fazer numa área de terreno irregular ou com disposição aleatória de casas e outras construções (Salingaros *et al.*, 2019).

Assim qualquer necessidade individual é ignorada em função de se manter a ordem, já que atender a singularidades demanda por uma liberdade de desenho o que levaria a variabilidade de forma, gerando um padrão mais complexo de conjunto residencial, no entanto, como já dito, a quebra da ordem é vista como perda de controle, não apenas da tipologia arquitetônica, mas dessa possibilidade de causar ingerências nos modos de vida dos trabalhadores através da organização urbana. A impressão psicológica de controle é tão poderosa quanto o controle propriamente dito (Salingaros *et al.*, 2019).

Figura 7: Favela da Rocinha, 2020. Dimitar Karanikolov. Fonte: *Círculo Arquitetura*.



Enquanto as favelas e assentamentos surgem e crescem nas periferias das cidades brasileiras e chilenas por necessidade e falta de opção, os conjuntos habitacionais propostos pelo Estado, no seu

modelo burocrático autoritário<sup>2</sup>, surgem também na periferia e em zonas rurais — igualmente sem uma estrutura urbana adequada ou conexão com a malha central — não por coincidência, mas propositalmente. Assim como a padronização facilitava a produção e viabilizava o controle sobre estes locais, essa periferização planejada tinha acima de tudo a intenção de favorecer o mercado (Rubin, 2013), já que esses projetos estavam e estão nas mãos de empresas privadas que preferem construir em terrenos baratos afastados das zonas mais centrais e urbanisticamente estruturadas a fim de manter os terrenos mais bem valorizados a serviço da especulação imobiliária.

É importante fazer-se muito claro que essa formatação de planejamento urbano e habitacional vingou com tanto êxito porque acima de tudo ela servia bem aos interesses do sistema. Não foi apenas o controle — do desenvolvimento dos espaços e da maneira como eram ocupados — mas a necessidade do sistema capitalista de transformar a cidade na máquina de produzir riquezas, incumbindo ao planejamento urbano — moldado nesse rescaldo de uma imagem de modernidade produzida em serie — a função de manutenção dessa máquina. Fazendo a cidade se tornar a “cidade-emprego” (Arantes, 2000). Este processo se desenvolve no Chile e no Brasil principalmente graças a seus regimes ditatoriais que estavam perfeitamente alinhados com a

doutrina liberal, enquanto no México isso se desenvolve, mais tardiamente, pelas garras das profundas interferências dos Estados Unidos no país.

---

<sup>2</sup> Nos moldes do regime militar.

### 1.3 Políticas de Habitação de Interesse Social na América Latina: México, Chile e Brasil

Para as cidades assumirem esse disciplinamento que viabilizou a “cidade-emprego” havia além da vontade do Estado, e necessidade do sistema, os meios políticos e legislativos que permitiram a concretização desse formato. Assim, na América Latina as políticas habitacionais nascem dentro desse processo conturbado de modernização e urbanização acelerada que tentava acompanhar o crescimento das grandes metrópoles e se encaixar nos padrões do capitalismo imperialista do século XX (Rubin, 2013).

Entre os três países, o México pode ser visto como um pioneiro em termos de medidas voltadas para políticas habitacionais, datando da Revolução Mexicana de 1910 onde a massa camponesa, se levantou contra o Estado Oligárquico, reivindicando um desenvolvimento nacional mais justo e a necessidade de negar a postura eurocêntrica que cercava a cultura nacional, a fim de abraçar, com orgulho, a história e identidade indígena do país. A Revolução, entre muitas outras conquistas sociais e culturais, foi responsável por fazer um massivo desmonte fundiário no país e realizar as primeiras ações de caráter legislativo sobre a questão habitacional, assegurando o direito de moradia ao trabalhador. Em 1917, ainda sob o movimento revolucionário, o texto da Constituição Mexicana estabeleceu em lei

que “é de utilidade social a existência de cooperativas de construção de casas baratas e higiênicas destinadas a aquisição pelos trabalhadores em prazos determinados” (Nascimento, 2010, p. 9). Dessa maneira, a iniciativa privada foi encarregada de prover habitação, atrelada ao trabalho exercido pela pessoa.

O primeiro instrumento estatal voltado para as questões habitacionais mexicanas veio durante o governo do Presidente Plutarco Calles (1924 a 1928) que criou a Direção de Pensões Cívicas e Aposentadorias, que atuava outorgando créditos hipotecários destinados a aquisição e construção de casas para serem vendidas ou alugadas aos trabalhadores. Durante 21 anos de atuação a Direção viabilizou a construção de casas, conjuntos habitacionais e residenciais multifamiliares (Nascimento, 2010).

Então, na década de 1940, com a influência cada vez maior dos Estados Unidos dentro do território mexicano, o país assistiu uma grande transformação com uma absorção massiva de um “estilo de vida americano” que impactou drasticamente os hábitos de morar e vestir. Junto com os investimentos financeiros estadunidenses, também veio seu formato de modernidade que colocou a diversidade étnica do país — que vinha influenciando materialmente sua construção identitária, sobretudo com elementos de cultura indígena — num papel praticamente decorativo (Souza e Chaves, 2017). Mas esse também foi

um momento de crescimento econômico e impulsionamento do capital industrial mexicano, que viabilizou o investimento em diversas áreas e a continuidade do subsídio estatal as políticas habitacionais.

Com o crescimento populacional sem precedentes durante os anos de 1950, a demanda habitacional mexicana também aumentou alarmantemente, assim os anos de 1960 foram recebidos por um déficit de moradia maior, um aumento dos assentamentos irregulares e uma realidade de política habitacional que já não conseguia lidar com as novas demandas nacionais. A situação levou o governo a dar início a um gradual processo de requalificação habitacional e regularização fundiária como medida paliativa para lidar com as ocupações e assentamento irregulares que resultou numa relativa melhoria da qualidade das habitações. Mas, o que era para ser apenas uma medida paliativa acabou se tornando a principal forma de produção de habitação nas cidades mexicanas entre 1970 e 1980 (Souza e Chaves, 2017).

Foi apenas em 1992, que a política nacional de habitação foi novamente modificada para transformar o papel desempenhado pelo governo, que deixou de incentivar o financiamento habitacional e — assim como ocorreu no Chile e Brasil — o setor privado passou a assumir o papel de responsável pela gestão e construção de habitação popular. E apesar do surgimento de novos instrumentos institucionais no início

dos anos 2000, como a Lei de Habitação e Programa Nacional de Habitação, a política habitacional continuou girando em torno da iniciativa privada, que apesar de atuações significativamente bem-sucedidas, mas muito pontuais, não consegue — e não parece muito interessada em conseguir — acompanhar o déficit habitacional que continua crescendo (Souza e Chaves, 2017).

No caso do Chile, ele compartilha grandes semelhanças com o formato de políticas habitacionais empregado em diversos países latino-americanos, inclusive o Brasil, visto que foi um laboratório para a política neoliberal que viria a se alastrar pela região. O país tem um histórico antigo de discussão de questões habitacionais que data ainda do século XIX, quando o aumento das exportações do país levou a um crescimento significativo da migração populacional para os centros urbanos, agravando os problemas relacionados a habitação e infraestrutura urbana, assim colocando o tema como uma demanda da política chilena e um foco de discussão (Rubin, 2013).

Apesar de terem sido realizadas intervenções estatais pontuais e existir uma demanda alarmante, foi apenas nos anos de 1930 que se estabeleceram no país os primeiros instrumentos reais para lidar com as problemáticas habitacionais, com a criação do Departamento de Habitação, a Junta Central de Habitação e a Lei Geral sobre Construções e Urbanização (Rubin, 2013). Foi o estabelecimento desses órgãos

formais capazes de articular mecanismos direcionados ao financiamento e gestão habitacional que junto à Caixa de Habitação Popular, criada em 1936, permitiu a viabilização da construção de moradias gerida pelo Estado e concessões de empréstimos ao setor privado (Rosa, Esteves e Abyko, 2006).

Entre as décadas de 1940 e 1950, o Chile passou a apresentar uma política habitacional bastante consistente. Durante o governo do Presidente Ibañez, começaram as discussões em torno da criação de Planos Nacionais de Habitação, e inaugurou-se o Sistema de Poupança e Empréstimos que facilitou os financiamentos e viabilizou um crescimento significativo na produção habitacional chilena (Rubin, 2013).

Após o golpe militar de 1973 quando o General Augusto Pinochet assumiu o poder, o regime reestruturou as políticas de bem-estar social e de habitação alinhando-as em função dos princípios de mercado, com as obras direcionadas a moradia da população de baixa renda sendo entregues a empresas privadas. Seguindo essa linha, a partir de 1977, foi dado início a um processo de reforma nas políticas habitacionais, adotando ideias neoliberais com uma atuação Estatal cada vez menos significativa, o governo atuando apenas como um facilitador e reprimindo duramente as ocupações irregulares (Rubin, 2013). Neste período que o Chile ocupou a função de laboratório para moldar as

políticas e a postura neoliberal que mais tarde passou a se alastrar ao longo de toda a América Latina, não só no cenário habitacional, mas nas diversas instâncias do poder Estatal.

Essa atuação neoliberal nas políticas de habitação se estendeu sistematicamente ao longo das décadas, mesmo após o fim do regime ditatorial durante os governos de Concertación, aliança de centro-esquerda, o que, não por coincidência, lembra muito a dinâmica do programa Minha Casa Minha Vida implantado no Brasil anos depois (Rolnik, 2012), onde o beneficiamento das famílias de menor renda continuava sendo conduzido pela iniciativa privada.

O histórico chileno de política habitacional, continua sendo um exemplo para outros países latino-americanos, como o Brasil, porém é preciso se olhar criticamente para o modelo, seus conjuntos habitacionais sofrem de uma formatação utilitarista e periférica, mostrando uma preocupação maior com a quantidade de habitações entregues do que com a qualidade das mesmas (Rubin, 2013). Como bem afirma Rolnik (2012):

As centenas de milhares de casas e apartamentos da supostamente exitosa política habitacional chilena produziram um território marcado por uma segregação profunda, onde o “lugar dos pobres” é uma periferia homogênea, de péssima qualidade urbanística e, muitas vezes, também, de péssima qualidade de construção, marcada ainda por sérios problemas sociais, como tráfico de drogas, violência doméstica, entre outros. Para se ter uma ideia, vários conjuntos habitacionais já foram

demolidos e muitos outros se encontram em estudo para demolição.

Já no Brasil, o pontapé de desenvolvimento vem do pico de industrialização que se afirmou entre 1930 e o fim da Segunda Guerra Mundial, o que como já dito serviu como principal combustível para um avanço econômico e modernização da sociedade (Maricato, 2000), levando ao inchamento das grandes cidades com a chegada constante de pessoas saídas de zonas rurais, de modo que a questão da habitação se tornasse um problema cada vez mais insustentável. Àquela altura, como é sabido, o problema da habitação no Brasil, e na América Latina, não era uma discussão nova, os encontros de Arquitetura fervilhavam em debates centrados nessa questão, mas apesar disso até aquele momento o governo brasileiro não havia tomado qualquer medida para lidar com situação (Rubin, 2013), além de constantemente reprimir e condenar assentamentos populares, ocupações e favelas.

Foi só em meio ao calor das políticas da Era Vargas na década de 1930 que o Estado, sem meios para continuar adiando e contornando a questão, se viu obrigado a tomar medidas reais em relação ao problema habitacional brasileiro, levando a criação dos IAPs (Institutos de Aposentadoria e Pensões) que permitiam a criação de carteiras prediais e facilitaram as condições de financiamento. No ano de 1946 é criado a FCP (Fundação da Casa Popular), que surgiu com o intuito exclusivo de fornecer casas para serem vendidas à população de baixa renda. Foi só

no início dos anos 1960, junto ao crescimento da indústria brasileira de bens duráveis e o início do período de Ditadura Militar no Brasil que a questão habitacional passou a ser tratada de forma centralizada com a criação do SFH (Sistema Financeiro de Habitação), sendo ele a instituição responsável pelos recursos do FGTS (Fundo de Garantia por Tempo de Serviço) e administrado pelo BNH (Banco Nacional de Habitação) que passava a gerir e executar as políticas nacionais de habitação (Rubin, 2013).

Apesar de representar uma grande mudança no cenário do dilema habitacional essas políticas se distanciaram bastante, em termos de instrumento de mudança social, do que almejavam os visionários do Instituto Brasileiro de Arquitetos aquela época. Ainda que num primeiro momento tenham se direcionado para a população de baixa renda com o passar dos primeiros anos, essas políticas passaram a atender uma classe média, de modo que a parcela realmente carente acabou mais uma vez desassistida. Além disso, as realizações dessas políticas caíram numa formatação material arquitetônica — a configuração militar-industrial pós-guerra — que acabara por atender, na maioria das vezes, apenas questões financeiras de consumo e mercado, o que era muito mais palatável para o governo autoritário da época que dava as mãos as tendências do imperialismo estadunidense incipiente (Bastos e Zein, 2010).

Essa postura levou ao estabelecimento de uma tendência arquitetônica, nos diversos conjuntos habitacionais criados pelo governo, que aos olhos da crítica — que já era muito vocal no fim dos anos 60 — não passava de uma versão empobrecida e vulgarizada fruto da pulverização de um rescaldo diluído dos ideais do movimento moderno, mas mesmo as duras críticas não impediram que essa normativa arquitetônica — que já havia nascido falida — continuasse se perpetuando e sendo reproduzida entusiasticamente, levando a conformações realmente lamentáveis de conjuntos habitacionais periféricos e socialmente insalubres inseridos numa malha urbana fragmenta e excludente (Bastos e Zein, 2010).

Entre as décadas de 40 e 80, apesar do acelerado crescimento econômico brasileiro o país continuou apresentando um forte índice de desigualdade social, de modo que quando a crise econômica da década de 1980 alcançou o país a situação rapidamente se agravou. O índice de desemprego aumentou, a renda ficou cada vez menor e isso levou vários trabalhadores a retirarem seus fundos do FGTS, o que deu o pontapé inicial para o declínio do BNH e uma mudança drástica no cenário habitacional nacional. Assim, a Nova República de 1985 se iniciou com uma situação habitacional de baixo desempenho social e alto nível de inadimplência, o governo do Presidente José Sarney tentou ao longo de seu primeiro ano compensar os financiamentos pendentes, mas isso só agravou a situação financeira dos fundos habitacionais, então em 1986

o Presidente decretou o fim do BNH, decidindo incorporar suas atribuições a Caixa Econômica Federal (CEF) (Rubin, 2013).

A extinção do BNH agravou drasticamente a situação da habitação no Brasil, visto que já não havia agora uma instituição específica para a articulação de questões voltadas para habitação e urbanização. É só no fim da década com a assinatura da Constituição de 1988 que se viu um vislumbre de positividade, já que ela estabelece em seus termos legais uma gestão de política urbana e planejamento nacional. Entretanto, apesar das expectativas criadas a crise habitacional continua se agravando até 1995 durante a presidência de Fernando Henrique Cardoso quando o Estado retoma os financiamentos de habitação e saneamento por meio de recursos do FGTS junto a criação de novos aparatos como a Política Nacional de Habitação e o Programa de Subsídio de Habitação, se voltando a assistência de uma parcela mais carente da população. No final da década de 90 com a criação do Programa Habitar Brasil, o governo federal passou a direcionar recursos aos municípios para lidar com a situação precária das moradias, a fim de conceder mais autonomia aos governos locais e tornar as intervenções mais pontuais e específicas (Rubin, 2013).

O próximo grande arranjo institucional na política habitacional brasileira ocorre em 2003 durante o governo do Presidente Luis Inácio Lula da Silva, a partir da criação do Ministério das Cidades que tinha por

objetivo articular mecanismos e formular estratégias para lidar com o problema habitacional no Brasil elaborando planos habitacionais nacional, estaduais e municipais e estabelecendo metas e os meios para alcançá-las. Ainda no segundo ano do governo já se torna perceptível o crescimento dos recursos destinados a produção habitacional direcionada a população de baixa renda, com o aumento dos recursos do FGTS e dos recursos de origem orçamentária. No segundo mandato do Presidente Luis Inacio Lula da Silva, em 2009, foi lançado o Programa Minha Casa Minha Vida — provavelmente a última grande mudança no cenário de política habitacional brasileira dos últimos anos — que tinha como objetivo inicial construir um milhão de moradias direcionadas a população pobre (Rubin, 2013).

O que fica muito claro sobre o cenário de resultados da política habitacional brasileira é que o formato de construção e organização habitacional iniciado pela Ditadura Militar nos anos 60 não desapareceu, após tantas décadas os conjuntos habitacionais entregues pelo governo não abandonaram a conformação de vila operaria militar-industrial — mesmo nos governos mais progressistas — com conjuntos habitacionais ainda sendo implantados em áreas periféricas sem estrutura urbana ou saneamento adequados. E mesmo que o déficit habitacional brasileiro tenha apresentado números positivos no início dos anos 2000 isso não significa muito, visto que apesar da quantidade de habitações ter crescido bastante, a qualidade

dessas mesmas habitações e dos espaços urbanos onde elas estão inseridas não tem sido levado em conta (Rubin, 2013).

De maneira geral o que se lê dos resultados das políticas habitacionais dos três países é que Chile e Brasil com um histórico semelhante tiveram como resultado de suas políticas habitacionais projetos que puderam ser reproduzidos em larga escala e que em termos de quantidade de habitação são até bastante exitosos, mas que na maior parte dos casos possuem baixíssima qualidade e desempenho social. Enquanto México apresenta uma relativa melhor qualidade nas produções habitacionais, mas que em termos quantitativos não consegue acompanhar o crescimento do déficit habitacional.



*Figura 8: Comunidade Wayana e Aparai de Jolokoman, 2022. Nacip Mahmud. Fonte: Instituto Iepé.*





# 2 O Conjunto Habitacional, a Favela e a Comunidade

## 2. O CONJUNTO HABITACIONAL, A FAVELA E A COMUNIDADE

### 2.1 UMA BOA ARQUITETURA LATINO-AMERICANA

Quando abordado aqui o tema dos conjuntos habitacionais fruto das políticas no Brasil, Chile e México dá-se destaque ao quão problemático e nocivo é a conformação geométrica sob a qual eles foram e continuam sendo construídos, uma geometria militar-industrial pautada num modelo de modernidade falida, forçosamente importada dos Estados Unidos. E o ponto é exatamente este, o problema com essa tipologia não se trata do que ela é, mas de como ela é pensada e executada, dispensando o contexto e as necessidades das populações que são ali inseridas. O conjunto habitacional ou a ideia geral de habitação de interesse social p não é digna de antagonismos, há incontáveis exemplos bem-sucedidos dessas tipologias executadas corretamente, justamente na América Latina, que por bem ou mal se desenvolveu como um grande laboratório de soluções habitacionais [Salingaros *et al.*, 2019].

O território latino-americano é formado por uma malha cultural e social extremamente complexa e é justamente no gerenciamento de toda essa complexidade [SALINGAROS *et al.*, 2019] que a produção de uma boa Arquitetura de Interesse Social está pautada. Um tecido urbano saudável — porque a residência e o conjunto são objetos de urbanidade — deve ser complexo e multifacetado. É nesta complexidade que reside a essência das boas práticas de arquitetura nesta parte do Ocidente, muito do mérito dos bons projetos de interesse social vem justamente da assimilação do tipo de identidade que se constrói e se desconstrói — vide o vasto processo de decolonialidade<sup>3</sup> que tem crescido nas últimas décadas — na América Latina, quando se une o formalismo do profissional de arquitetura com a participação popular no desenvolvimento de um lar e de um tecido urbano ao invés de mais uma caixa dormitório. Uma prática saudável que leva em conta o indivíduo, a construção de identidade, cultura e pertencimento [Salingaros *et al.*, 2019].

As comunidades tradicionais, assentamentos populares e principalmente as favelas são os exemplos mais exitosos na América Latina em termos de uma malha urbana e residencial saudável, para além das problemáticas técnicas, esses locais que se desenvolveram em função das vontades e saberes de indivíduos e culturas diversas

---

<sup>3</sup> Refere-se essencialmente ao processo de resistência e desconstrução de padrões e ideias impostos a povos e territórios subalternizados por nações imperialistas.

abrigam uma complexidade e heterogeneidade que funciona, e funcionam bem, como um organismo vivo e ativo. Salingeros e Brain (2019) sobre as favelas:

A sua geometria orgânica é perfeitamente boa, no entanto, é precisamente este aspecto que é veementemente rejeitado. Ele não se adapta à estereotipada (e cientificamente fora de moda) imagem daquilo com que um tecido urbano progressivo deveria se parecer — organizado, uniforme, retangular, modular e estéril. [...] As favelas têm um mecanismo de autocura que é ausente na maioria dos esquemas de habitação social desenvolvidos de cima para baixo. O crescimento orgânico também repara o tecido urbano em um processo natural, o que é uma coisa inteiramente ausente dos projetos geometricamente rígidos de habitação.

Essa geometria livre facilita o processo de apropriação do indivíduo sobre os espaços, sobre a cidade. Porque as favelas, os assentamentos, as comunidades, elas são a cidade, elas fazem parte da complexidade dos tecidos urbanos ainda que não se encaixem no formalismo datado que insistem em, erroneamente, dogmatizar como adequado.

É na “informalidade” dessas construções que reside o que há de mais “latino-americano”, nessas arquiteturas marginalizadas que quase sempre nascem exclusivamente das mãos do não arquiteto, muitas vezes, da simples necessidade de ter algum teto sobre a cabeça e se desenvolve pela necessidade ainda maior e mais visceral de pertencer, de ter um lugar e existir.

Há muito o que se aprender com essa arquitetura do “outro”, essa que não é a arquitetura da academia. É preciso parar de se insistir em continuar bebendo dos velhos formalismos da arquitetura anglo-saxã como única fonte possível, como o modelo correto. É preciso voltar nossos olhos para o interior, para as muitas arquiteturas latino-americanas, para toda a pluralidade que aqui se desenvolve, sobretudo nos lugares mais marginalizados.

Existe essa noção equivocada de que tecnologia construtiva avançada diz respeito as “inovações” mais recentes e “universais”, mas o que deve ser entendido como tecnologia, sobretudo aqui, nos países latino-americanos não é isso e Marina Waisman (1990) nos diz a razão:

Em uma primeira aproximação pode-se dizer que tecnologia avançada é aquela que permite, com base em recursos humanos e materiais acessíveis, alcançar, mediante seu aperfeiçoamento e desenvolvimento, o mais alto grau de produtividade para conseguir um habitat adequado para cada região e seus modos de vida, tanto em qualidade como em quantidade.

É, portanto, nas técnicas mais tradicionais que encontramos aqui as mais avançadas tecnologias construtivas, na arquitetura indígena latino-americana (Figura 09) que já erguia comunidades e impérios muito antes do homem europeu sonhar com essas terras. As nações indígenas desenvolveram a muitos séculos maneiras de construir que eram e continuam sendo não só eficientes, mas sustentáveis, que se relaciona bem como o povo e o lugar e que consegue aproveitar ao

máximo tudo o que o ambiente pode oferecer naturalmente (Moreira, 2021).

*Figura 9: Construção de maloca em comunidade Xinguana Kuikuro. Mato Grosso, Brasil, 1978. Milton Guran. Fonte: ArchDaily.*



A arquitetura indígena e de comunidades tradicionais (Figura 10) é plural e variada, mesmo se falarmos apenas de Brasil, Chile e México, essas arquiteturas possuem incontáveis formatos e tradições variando de uma cidade e até de uma comunidade para outra, mas compartilham princípios indispensáveis de sempre trazer à tona a cultura e regionalidade, se adaptar ao clima e dialogar com as necessidades e realidades de cada população individualmente, visto que esse tipo de arquitetura é variada, multiforme e heterogênea, da palha, até a taipa, o adobe, a pedra e o bambu, se constrói e se aperfeiçoa nunca

abandonando as raízes da tradição que é onde reside a eficiência e sucesso dessas arquiteturas.

*Figura 10: Casa Maya. Yucatán, México, 2017. Onnis Luque e Maria Ordoñez. Fonte: ArchDaily.*



As tradições do construir, ou as culturas construtivas assim por dizer, latino-americanas, não são exclusividade dos nossos povos originários e comunidades tradicionais, há também uma cultura do construir nas favelas e assentamentos, com suas próprias linguagens, modelos e estéticas. Esses lugares que não se constroem a partir de um projeto, mas como um tecido maleável, se desenvolvem seguindo o movimento dos corpos que ali habitam, assim em constante mudança,

uma construção que nunca fica pronta pois está sempre se modificando, melhorando, perpetuamente em movimento (Jacques, 2011).

Como o mato, as favelas e assentamentos brotam entre as brechas da cidade que ainda não foram devoradas pela fera do mercado imobiliário, uma arquitetura de resistência e sobrevivência que costura fragmentos para formar uma malha complexa e diversificada, construída através da cooperação e coletividade, uma arquitetura feita para pessoas, feita de pessoas (Jacques, 2011).

Essas arquiteturas também desenvolveram suas próprias regras tácitas, sua cultura para construir, sempre adotando materiais de baixo custo, leves o suficiente para serem carregados manualmente e pequenos o bastante para serem transportados entre as vielas que se formam em meio as edificações (Veysseyre, 2014).

Esses aglomerados urbanos (Figura 10) num primeiro olhar podem parecer apenas com ondas de casas que invadiam cada espaço livre possível desordenadamente, mas esse não é o caso, esses lugares e suas construções simplesmente não seguem os moldes da cidade dita formal, eles se desenvolvem com o movimento, como já dito, perpetuamente em construção. A favela e o assentamento seguem suas próprias regras, sua própria lógica e seus próprios códigos, independente do que ditam os formalismos dogmáticos da academia, e

tem sido um sucesso, visto que permanecem crescendo e se inserindo na cidade a mais de um século (Veysseyre, 2014).

*Figura 11: Favela de Paraisópolis. São Paulo, Brasil, 2014. Eduardo Pimentel. Fonte: ArchDaily.*



É preciso reeducar nosso olhar para redirecioná-lo aos lugares que importam. A resposta para os dilemas de arquitetura e moradia latino-americana não podem, nem devem, mais permanecer pautadas por modelos importados das metrópoles imperialistas, já passou da hora de largar as amarras da relação colonizador-colonizado. As respostas de que precisamos para lidar com os problemas que nos acometem estão aqui, já muito estabelecidas e desenvolvidas, só

precisamos parar de negá-las e ignorá-las. As nossas arquiteturas, sobretudo as mais marginalizadas merecem ser vistas, apreciadas e aprendidas, porque é nelas que encontraremos além de soluções, histórias, culturas, pertencimento e talvez alguma essência do que significar existir aqui nessa “subamérica”.

## 2.2 Brasil: da comunidade indígena até a Favela

No que diz respeito a essas arquiteturas marginalizadas no Brasil, apesar da enorme gama de variedades arquitetônicas dentro das culturas indígenas e comunidades tradicionais, o que se sobressai em termos de desenvolvimento e ocupação é a arquitetura das favelas, muito disso em razão da rejeição da figura desses povos originários dentro da cidade e dentro da produção arquitetônica de maneira geral.

Se discutir arquitetura de favela se faz a contragosto, discutir arquitetura indígena de uma perspectiva técnica de projeto simplesmente não se faz ou se faz muito pouco. Entretanto ambas as arquiteturas têm muito a contribuir no que diz respeito a responder os diversos dilemas das questões habitacionais enfrentadas no Brasil.

Em um país de proporções continentais como o Brasil o planejamento em geral demanda perspectivas mais amplas, visto que há no nosso país variações gigantescas que vão desde questões climáticas, até questões de regionalismo e etnia. No que diz respeito a adaptação e desenvolvimento sociocultural nenhuma produção habitacional brasileira tem tido mais êxito do que o que se faz dentro de comunidades indígenas, comunidades tradicionais e dentro das favelas. Essas são as arquiteturas mais humanas produzidas no país.

Dentro da cultura dos povos originários humanidade e ambiente são vistos como partes iguais de um mesmo todo, de modo que a

natureza não é tida apenas como um recurso útil, mas como parte do todo, da comunidade. Essa crença leva uma forma de apropriação muito mais sensível dos espaços, feita de maneira não apenas sustentável, mas respeitosa (Ghisleni, 2022).

Figura 12: Maloca Tuyuka, 2022. Martin Von Hildebrand. Fonte: ArchDaily.



Figura 13: Oca Kamayurá, 2022. Luis de Faria e Silva. Fonte: ArchDaily.



Obvio, é impossível condensar a cultura de todas as etnias indígenas e suas arquiteturas em definições uniformes e específicas, tendo em vista que os costumes e técnicas irão variar a depender da região onde as comunidades estão inseridas, como pode ser visto nas figuras 12 e 13. No entanto, todas essas produções têm como princípio básico essa postura de igualdade em relação a natureza concedendo a suas arquiteturas a sustentabilidade como princípio de concepção.

Assim, é determinado como base que se deve fazer uso sempre dos materiais disponíveis no local e respeitar o clima da região onde estão inseridas, tudo isso através de um trabalho de coletividade e comunidade. Dessa forma, se criam arquiteturas totalmente sustentáveis e de alto desempenho, que permitem além de conforto a manutenção dos costumes e cresças dessas comunidades (Ghisleni, 2022).

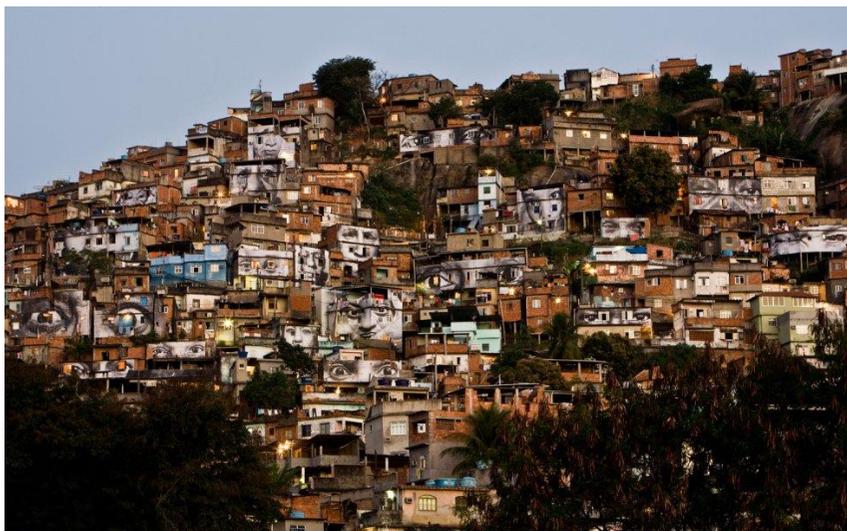
Na arquitetura das favelas, assim como na arquitetura de comunidades originárias, são muitas as variações na “cultura de construir” a depender da região e do tipo de ocupação. Mas assim como essas outras arquiteturas, as arquiteturas de favela por mais plurais que sejam ainda partem de princípios comuns independente da região.

Toda favela surge como alternativa para contornar a desigualdade nas cidades e como resposta à crise habitacional para aqueles que não tem recursos para residir nas áreas já urbanizadas, sobretudo nas grandes capitais, elas vão crescendo como mato, independente da falta de recurso ou da falta de salubridade, elas vão brotar pela necessidade e assim vão se formando e se fixando a partir dos fragmentos das cidades.

A base para a produção habitacional na favela é fazer com pouco e com criatividade, é assim que esses espaços se desenvolvem, contornando a falta de recursos e locais hostis, que quase sempre são

inadequados, onde normalmente sequer seria cogitado se ocupar. Para se construir na favela se recicla e reutiliza muito material, nada se perde, mesmo o material de segunda mão encontra destino em produções que precisam ser eficientes e de baixo custo. A figura do morador aqui também é autossuficiente, visto que em geral nesses locais cada pessoa tende a construir sua própria casa ou mesmo a de seus vizinhos, a favela é toda sobre autonomia e coletividade, uma cidade dentro da cidade que se autoconstrói e se autocura.

Figura 14: Morro da Providência, 2017. JR. Fonte: El País.



E independente das adversidades técnicas a favela funciona e é eficiente, uma formação que se movimenta com as pessoas como

nenhum outro tipo de aglomeração humana e que com os recursos certos é capaz de resolver bem dilemas habitacionais. Exemplo disso é o programa “Favela-Bairro”, que apesar de esquecido entregou resultados melhores do que o “Minha Casa, Minha Vida” com menos recursos.

O programa Favela-Bairro surgiu como uma iniciativa do governo do Rio de Janeiro em 1994, a fim de romper com a lógica de simplesmente mover favelas e alternativamente se concentrar em fornecer a estrutura necessária para melhora da qualidade de vida de uma malha urbana já bem estabelecida. O programa levou infraestrutura básica e equipamentos públicos para favelas cariocas e logo após o término das obras já foi possível conferir uma enorme melhora na qualidade de vida das populações ali inseridas e passou a ser referência para programas implantados em outros países latino-americanos, infelizmente sem uma manutenção adequada essas estruturas se degradaram e a população voltou a uma situação de baixa qualidade [Sette, 2023]. No entanto a iniciativa permanece como prova de que a favela funciona e que com uma arquitetura e urbanismo mais “social”, disposta a não apagar essas conformações urbanas, mas sim gerenciá-las, é possível empregar nelas os recursos corretos para lidar com a situação habitacional e otimizar o desempenho dessas tipologias.

Iniciativas como o Favela-Bairro não são acontecimentos isolados, há no Brasil movimentos e instrumentos capazes de trazer mudanças extremamente significativas no que diz respeito a luta por moradia e direito a cidade, o problema é que essas iniciativas nunca conseguem se estabelecer de forma plena, nunca conseguindo se articular de forma efetiva, sobretudo em nível nacional.

Exemplo disso é a Lei de Assistência Técnica para Habitação de Interesse Social (ATHIS) de 2008, que tem como determinação garantir que famílias de baixa renda tenham direito à assistência técnica pública e gratuita para elaboração, construção, regularização e reforma de suas moradias. Uma grande conquista que já está vigente em todo o território nacional a mais de uma década e que é utilizada como ferramenta frequente na luta pelo direito a cidade, mas que ainda não existe como política pública plena e que muitas vezes sequer é de conhecimento da população, de modo que no fim das contas tal ferramenta sequer se aproxima de atingir o potencial e impacto que poderia ter para o cenário da habitação de interesse social.

O ponto é, os caminhos e ferramentas para um cenário mais positivo em termos habitação de interesse social existem, mas é preciso se dar continuidade e consistências para essas iniciativas e não continuar com movimentos embargados, não dá mais para permanecer eternamente “quase chegando lá”.

### 2.3 Chile: autonomia mapuche e construir com qualidade

No Chile, o povo Mapuche possui uma história que não é comum a muitas nações indígenas americanas: os Mapuche nunca foram colonizados. Resistindo não só a colonização espanhola, mas as guerras de libertação e os sucessivos governos que inúmeras vezes conduziram políticas de apagamento étnico, e passando por tudo isso, hoje ainda representam, segundo censo de 2017, 79% dos mais de 2 milhões de indígenas que compõem a população chilena e continuam mantendo uma postura de autonomia e resistência (IELA, 2021).

Essa autonomia da comunidade Mapuche, no entanto, se dá não num sentido de separatismo, mas pelo gerenciamento territorial e de recursos existentes a partir de sua cultura e organização (IELA, 2021). Desde os tempos da colonização essa comunidade tem permanecido firme em conservar e manter sua história e identidade cultural, desde seu idioma e até sua arquitetura. E é precisamente essa arquitetura que a contragosto da postura estatal se mantém como uma fonte valiosa de referência técnica para uma produção arquitetônica nacional.

Sendo o Chile um país de geografia complexa, que vai desde cordilheiras até longos prados, além de se concentrar numa área de atividade sísmica constante, sua variabilidade distinta se estende também para as condições climáticas que geram diversas situações desafiadoras para a produção arquitetônica na região. E, goste ou não

de se admitir nenhuma arquitetura tem se adaptado melhor e por mais tempo do que a arquitetura indígena (Figura 15), ainda que forçosamente tentem minimizar sua existência e impacto.

Figura 15: Ruka em comunidade Mapuche, 2018. Claudio Albarrán. Fonte: ArchDaily.



Em 2003, foi lançado pelo Ministério de Obras Públicas do Chile o primeiro “Guia de Desenho Arquitetônico para Povos Originários Mapuche e Aymara” para servir como referência para arquitetos projetarem espaços e edificações públicas “culturalmente pertinentes”. Essa iniciativa apesar de conceder algum tipo de visibilidade e valor de

aprendizado para a produção indígena, acaba sendo colocado como um recurso estético, um ornamento de não muita utilidade técnica. Entretanto o guia por si só não é de todo mau, servindo como uma fonte documental que registra características físicas, técnicas construtivas, padrões de assentamento e estética das comunidades Mapuche e Aymara [Valencia, 2018].

A investigação dessas arquiteturas indígenas permite encontrar padrões de técnicas e materiais que tem alto desempenho adaptativo as diferentes condições ambientais da região. A resposta para os dilemas atuais do construir e habitar no Chile podem estar nas “tecnologias do passado” (Figura 16).

*Figura 16: Estrutura de telhado tradicional em comunidade Aymara, 2018. Claudio Albarrán. Fonte: ArchDaily.*



Como é sabido, assim como o Brasil, em termos de habitação de interesse social o Chile tem um problema mais qualitativo do que numérico. Suas políticas habitacionais foram base para o Minha Casa, Minha Vida e por isso operam de maneira muito semelhante, acabando por entregar conjuntos habitacionais que apesar de numerosos são de baixíssima qualidade. Servindo apenas para criar zonas mais periféricas e socialmente insalubres, arquiteturas baratas de baixo desempenho e que pouco fazem pela população.

A arquitetura indígena, entretanto, tem soluções que bem empregadas são capazes de trazer perspectivas mais positivas para a situação de produção habitacional — e arquitetônica de modo geral — e isso não é novidade para o país. Tem se ligado, principalmente no passado mais recente, técnicas tradicionais a novas estratégias de produção para conduzir o uso de materiais que melhor se adaptem ao longo da região, permitindo avanços arquitetônicos com maiores possibilidades no contexto contemporâneo.

Trazer os princípios construtivos dos povos originários para a produção habitacional chilena mais do que recurso técnico vem como uma contraproposta em relação a atual leitura e interpretação da arquitetura para habitação de interesse social no país. Dar contexto a essa produção, levar em consideração a pessoa e o ambiente para produzir os espaços de moradia e comunidade também são princípios

da produção indígena. A cultura desses povos originários parte de uma noção de memória, coletividade e pertencimento e é precisamente isso que mais importa quando se trata de criar um espaço a ser ocupado.

Pensar a possibilidade de se produzir habitação de interesse social tomando como base técnicas tecnológicas construtivas de populações indígenas poderia levar a uma produção muito mais contextualizada com as realidades chilenas, muito mais centrada em permitir as pessoas não só moradia mais digna, mas a possibilidade de apropriar-se verdadeiramente dos espaços.

Além disso as soluções técnicas adotadas pela arquitetura indígena chilena sugerem o emprego de uma diversidade de materiais encontrados facilmente ao longo da região como madeira, adobe, palha e pedra. Esses recursos, se bem utilizados e aproveitados, concedem maior adaptabilidade as condições climáticas do país, possibilitam uma produção mais sustentável, mais barata e de desempenho positivo já comprovado. O desempenho da atual produção de habitação de interesse social tem falhado drasticamente, é preciso abrir-se as novas — na verdade bastante antigas — perspectivas disponíveis a fim de conceber não só moradias e comunidade, mas dignidade e desenvolvimento social para quem mais precisa.

É de se pensar também em aliar esses princípios que nascem da arquitetura mais tradicional com outras práticas de autoconstrução

que existem em todo o país, o cidadão médio chileno que ergue sua casa e de seus vizinhos, desde a periferias até os centros urbanos, bairros inteiros começam assim, de uma ocupação, uma favela ou de um conjunto delas que podem até formar uma cidade inteira. É muito válido se observar esse cidadão médio que sozinho, sem auxílio ou conhecimento formal encontra os meios para erguer construções e encontrar soluções técnicas para os problemas que vem com a habitação. É preciso levar em conta seu conhecimento e sua habilidade, há não só o que ensinar e corrigir na autoconstrução, mas também há muito o que se aprender e absorver.

## 2.4 México: resistência e comunidade

Entre os três países o México talvez tenha a memória e a presença mais expansiva da figura do indígena, muito disso graças aos processos de revolução e resistência pelos quais o país passou e continua passando, que à contragosto de políticas nacionais nocivas e as incansáveis ingerências dos Estados Unidos seguem lutando contra o apagamento e transformação em alegoria da figura dos povos originários mexicanos, bem como suas culturas e produções.

No entanto, apesar de todo o histórico de luta pela preservação dessa memória e identidade, as tipologias tradicionais de habitação mexicana (Figura 16) estão sendo gradativamente perdidas, isso se deve primeiro a urbanização descontextualizada de áreas rurais, interrupção da transmissão dos saberes populares — visto que muito do conhecimento é passado através da oralidade — junto a perda de recursos naturais com as mudanças climáticas e sobretudo as políticas públicas de habitação que negligenciam a existência e prática de técnicas tradicionais e que por vezes exigem como padrão construtivo o uso de materiais industrializados. Esses processos gradativamente distorcem no imaginário geral o conceito de moradia digna e adequada, coibindo a continuidade da construção de moradia sob moldes mais tradicionais (Ordoñez e Luque, 2018).

A manutenção dessas arquiteturas tradicionais não é só uma questão material, mas de memória e valores arquitetônicos, significa a perda de práticas desenvolvidas a séculos por populações indígenas, perda de conhecimentos que moldaram a produção habitacional e que guardam um entendimento indispensável do território mexicano como nenhuma outra prática. Essa arquitetura é diagnostico para compreender não só o habitar, mas a evolução das culturas e sua cosmovisão (Ordoñez e Luque, 2018).

Figura 17: Casa Mixe. Oxaca, 2018. Onnis Luque e Mariana Ordoñez. Fonte: ArchDaily.



Como toda arquitetura de origem indígena, a arquitetura tradicional mexicana se adequa bem ao contexto ambiental e cultural, com métodos construtivos complexos, adaptáveis e suficientemente práticos, o que possibilitou sua transmissão, muitas vezes exclusivamente pela oralidade, dentro de comunidades ao longo dos anos e até séculos.

Figura 18: Casa Maya. Yucatán, 2017. Onnis Luque e Mariana Ordoñez. Fonte: ArchDaily.



Em contradição ao processo de apagamento cultural e ético o México tem mantido, desde o século passado, uma postura onde a arte e cultura, em suas noções mais tradicionais, são colocadas como

elementos de identidade nacional, fazendo parte do “ser mexicano”. Não é nem novidade a mescla de elementos ou técnicas tradicionais com elementos contemporâneos para a produção arquitetônica, isso tem sido feito por um tempo agora. Movimentos arquitetônicos se alimentando de técnicas indígenas e camponesas para desenvolvimento de suas obras, mas ainda tratando essas produções tradicionais (Figura 18) como não arquiteturas, inadequadas, exceto para serem utilizadas como alegoria estética.

Apesar dos descasos feitos o impacto e valor das arquiteturas, sobretudo de habitações, tradicionais mexicanas é inestimável e ainda sobrevive apesar dos percalços, como uma fonte surpreendente de lições de planejamento, técnica e uso sustentável de materiais variados.

Suas habitações dialogam estreitamente com as territorialidades, bem contextualizadas com diferentes culturas e regiões e ainda atreladas a noções de concepção espacial que valorizam a conexão do indivíduo com o local e otimizam sua ocupação a partir das atividades ali realizadas, pensando no habitar, no trabalhar, cultivar e na convivência familiar. Atender quem ali vive como prioridade sem dispensar um manejo adequado e sustentável dos espaços.

É marca também dessas produções em seus processos, desde a obtenção de materiais até a construção da habitação, a atividade de

cooperação entre habitantes, para a qual existem até termos específicos como *faena* ou *tequio*, que aludem a um sistema de trabalho comunitário, familiar ou individual que inclui a reciprocidade ou distribuição de recursos voluntariamente. Ou seja, por princípio a construção habitacional é popular e coletividade, baseada em ajuda mútua e compartilhamento de saberes em busca do bem-estar comum (Ordoñez e Luque, 2018).

Figura 19: Casa em Galeana, Nuevo León, 2017. Onnis Luque e Mariana Ordoñez.  
Fonte: ArchDaily.



A habitação tradicional mexicana (Figura 19) carrega uma herança de técnica, prática e de materialidade que pode servir, muito bem, como fonte e base alternativa para o futuro da produção habitacional de interesse social e não apenas como uma alegoria estética para dar dimensão a alguma arquitetura de alto padrão. Essas tipologias, podem dialogar bem com as demandas de uma habitação de interesse social de qualidade, é um desperdício não abraça-las como um caminho viável para a produção.



Figura 20: Série "Marcados", 1981-83. Claudia Andujar. Fonte: Pinacoteca de SP.





**3**

**Um Vira-lata Latino-americano**

### 3. UM VIRA-LATA LATINO-AMERICANO

O termo “complexo de vira-lata” é de cunho do jornalista e escritor Nelson Rodrigues, que em 1958 o utilizou para definir esse “mal” do brasileiro de se colocar voluntariamente numa posição de inferioridade em relação ao mundo sobretudo aos eixos do imperialismo ocidental, quando surgiu, o termo fez referência ao campo dos esportes, mas também serve para abranger muito da experiência sociocultural não só brasileira, mas latino-americana.

O *viralatismo* latino-americano, nosso complexo latente de inferioridade, como já abordado neste trabalho tem raízes históricas fincadas em nossa colonização, mas se estabeleceu através do desenvolvimento do capitalismo. A nossa miséria que sustentou e sustenta as metrópoles imperialistas não foi só financeira, não nos tiraram apenas os recursos naturais, também fomos culturalmente empobrecidos, esvaziados de nossas histórias e identidades. Esse *viralatismo* e dependência cultural são necessários para nos manter subservientes.

Nós, como latino-americanos, fomos retirados do lugar de sujeito de nossa própria história, aprendemos sobre nossa região e nossa trajetória a partir da narrativa do colonizador imperialista, absorvendo dele as expectativas e parâmetros e tomando isso como princípio e

verdade absoluta. É a figura do colonizador que define quem fomos e somos e que significado atribuir ao que fazemos e possuímos.

No texto “Natureza do pós-colonialismo” Fernando Coronil (2005) afirma que:

Coincidindo com o fim do socialismo realmente existente em muitos países, a ordem capitalista aparece no novo milênio como a única forma de sociedade viável e, portanto, como o horizonte possível para sonhos de realização pessoal e esperanças de redenção coletiva.

A subalternização e miséria latino-americana faz parte do arcabouço que viabilizou o desenvolvimento do capitalismo imperialista, é preciso que nós, como os vira-latas que somos continuemos a manutenção desse *status quo*, que continuemos enxergando no modelo eurocêntrico e no modelo imperialista o ideal em todos os aspectos, nossos olhos nunca devem se voltar para dentro, para nossos valores, nosso olhos devem sempre estar lá, no outro, no que sempre foi dito que é o melhor e correto porque é tudo o que não somos.

Assim perpetuamos essa mentalidade subserviente que foi e ainda é forçada sobre nós e o campo da Arquitetura e Urbanismo, como tudo mais, não está isento da legitimação dessa narrativa, começando pela academia. É cedo na universidade quando as bases de aprendizado

são construídas a partir dos mestres europeus do período Clássico até o Modernismo eles são a regra, raras exceções nos trazem alguma visão de Ásia e América Latina — África sequer entra na discussão — sempre breve e de passagem porque nunca são o foco, como se não oferecessem muito para se aprender. E é contraditório visto que arquitetura, no mais básico de seu cerne, é sobre espaços, mas suas escolas e academias sequer nos contam sobre os espaços que nós, como latino-americanos, concebemos e ocupamos.

Esses processos de subjugo latino-americano — e de outras regiões marginalizadas — que nasceram do colonialismo histórico e se desenvolveram com o capitalismo, agora também se reforçam pelas forças do que Coronil (2005) chama de “globocentrismo”. Com a globalização se romperam fronteiras políticas e geográficas, mas também se romperam fronteiras culturais, cada vez mais se alimenta uma “universalidade”, uma uniformização de modos, coisas e experiências que são comuns a todo o mundo independentemente. Mas essas experiências universais no fim das contas continuam refletindo uma única coisa, um único alguém, é o mesmo *status quo*, agora disseminado uniformemente e em larga escala como se fosse comum ao mundo inteiro. E essa universalidade, esse globocentrismo, acaba, sem surpresa, engolindo e suprimindo muitas milhões de particularidades — étnicas, culturais, regionais — em detrimento de

uma experiência pasteurizada e formatada pelo eixo imperialista ocidental.

Pensando nesses fatores fica claro que esse *viralatismo* não é um traço propriamente nosso, é resultado dessa narrativa criada pelo colonizador europeu, que foi contada e recontada incansavelmente, validade nessa relação assimétrica de poder exercida sobre as periferias mundiais como a América Latina. Faz-se parecer que somos os causadores de nossa miséria e que eles, regiões desenvolvidas e mais bem capacitadas, são prósperas e exitosas por mérito próprio, diferente de nós vira-latas preguiçosos que não fizeram o suficiente. Mas a realidade é outra, essas metrópoles mundiais prosperam sob a nossa miséria e catástrofe, é drenando tudo o que a periferia tem que elas se desenvolvem.

Fomos e somos grande parte da força de trabalho e a fonte de matéria prima que moveu o colonialismo e hoje move o capitalismo, as custas de tudo o que temos e não temos. Esse complexo de inferioridade secular que continuam imputando em nós é essencial para que permaneçamos perpetuamente correndo em círculos — sonhando com um delírio capitalista pasteurizado de que precisamos ser como Eles — garantindo a manutenção desse estado de ordem, garantindo que a realidade continue como está e que esse eixo de poder nunca mude.

Conta-se o mito do europeu que salvou o indígena da selvageria e incivilidade, cuja colonização trouxe progresso e desenvolvimento para terras inóspitas, que devemos a eles, descobridores das Américas, gratidão, pois sem sua bravura não seríamos quem somos. Precisamos então lembrar sempre que eles não são heróis, são os algozes, são usurpadores e assassinos, responsáveis por apagar uma enorme parte da história latino-americana e extinguir milhões de nossos povos originários. Não devemos nada a eles, muito pelo contrário. E isso se estende da Europa aos Estados Unidos, as ingerências do passado e do presente são imensas.

É preciso que nosso olhar sobre eles e sobre nós mesmos mude, bem como nossa percepção de realidade. O colonialismo histórico acabou, mas nossa condição como colonizados não, é isso que tem sido dito aqui, no grande esquema das coisas a situação ainda é a mesma, apenas com nome e apresentação diferentes.

Como Boaventura de Souza Santos aborda no livro *Descolonizar*, o colonialismo não é uma condição do passado, mas do presente, a exploração e degradação de grupos e territórios é uma realidade, é a nossa realidade, por mais que se procure amenizar as coisas e tratar disso como se fosse algo que só reside nos livros de história.

O passado só está fechado para quem se beneficia da injustiça que ele produziu e para quem desistiu de lutar contra injustiça ou considera que não há justiça na história, mas sim fatalidade e sorte [Santos, 2022 p.7].

O colonialismo não é uma história encerrada num passado distante, ele é uma ferida aberta que dói e incomoda no nosso cotidiano e que ainda rende frutos e espólios aos colonizadores do passado que ainda estão no poder como as metrópoles do capitalismo mundial de hoje. Portanto esse *viralatismo* não é inerente a nossa existência, mas uma herança de exploração alimentada diariamente. Fomos ensinados, treinados para sermos assim, para manter a narrativa do herói imperialista.

Precisamos voltar nosso olhar para cá, para dentro, para a América Latina e tudo que ela é, além dos males, da miséria, somos muito, temos muito. Mesmo estas nações subalternizadas têm muito a ensinar e oferecer em todos os aspectos, ainda que tenham nos esvaziado em muitos sentidos — e por mais que tenha sido exitoso — é possível mudar, reconstruir, fazer esse movimento de retomada.

Esse trabalho se constrói muito a partir disso, um movimento mínimo de abordar através da arquitetura um pouco do que nós, “viralatas” latino-americanos, temos a oferecer e ensinar. Que é possível trazer para dentro da academia mais de nós e tirarmos o foco da mesma meia dúzia de teóricos e mestres europeus. Trazendo aqui um pouco do caminho percorrido por nós e nossas muitas culturas e peculiaridades, dos desafios e tribulações que moldaram toda a diversidade e complexidade que formam esta região.

Não precisamos continuar enxergando a América Latina sob as mesmas expectativas e perspectivas eurocêntricas datadas. Esse estado de ordem precisa mudar, ou pelo menos nós precisamos mudar, fazer o movimento mínimo e parar de nos vermos e nos reafirmarmos como o outro, selvagem e inferior, estamos muito além disso. Mas não basta apenas nos reafirmarmos como resistência a essa condição, é preciso também que nós comecemos a apontar o colonizador pelo que ele é e pelos crimes que ele cometeu e comete, a Europa de hoje ainda é a Europa que enriqueceu ocupando e esgotando metade do planeta, não há diplomacia e cordialidade performática que possa mudar a realidade cruel do passado ou do presente, muito menos a ferida colonial que continua sangrando.

Nesse contexto é cabível trazer à tona a necessidade de ir além de simplesmente discutir a respeito, mas se exigir reparação para, não apenas a América Latina, mas todas as regiões devastadas pelo colonialismo. Isso não é absurdo nem excesso, é o mínimo, é o primeiro passo para romper esse ciclo interminável do eurocentrismo.



## Uma Arquitetura Latino-americana

Neste capítulo não há a pretensão de condensar o que é ou não é a Arquitetura latino-americana, a intenção por trás desse breve catálogo é apresentar de forma simples, algumas das muitas formas que a arquitetura de interesse social vem assumindo nesta região a partir de uma variedade de obras encontradas no Brasil, Chile e México, como uma pequena amostra das inúmeras vertentes que nossas arquiteturas podem delinear apenas na produção habitacional.

Além disso, esse breve conjunto de obras também é uma tentativa de trazer luz para projetos de habitação de interesse social com um caráter mais humanizado, uma maior qualidade arquitetônica e de desempenho, projetos que provam que as arquiteturas de interesse social produzidas nesta região podem ser mais do que utilitarismo e produção em série.

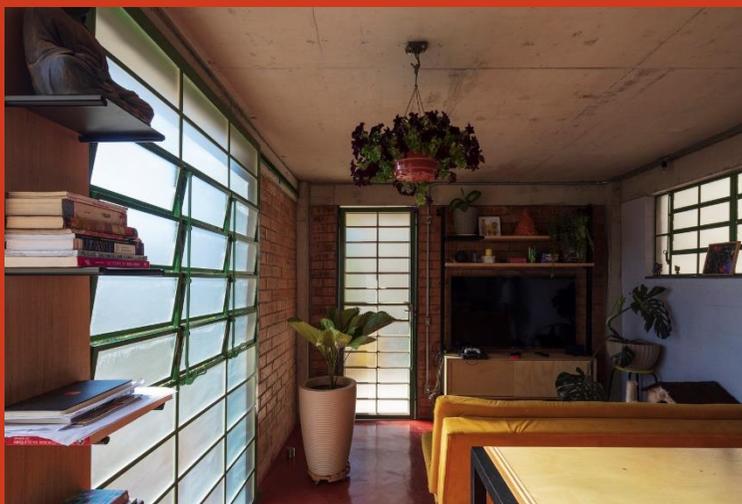
**Brasil**



*Figura 21: Casa no Pomar do Cafezal, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 22:** Interior da casa, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.



**Figura 23:** Interior da casa, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.

## Casa no Pomar do Cafezal

**Autoria:** Coletivo LEVANTE

**Ano:** 2020

**Local:** Aglomerado da Serra, Belo Horizonte - MG

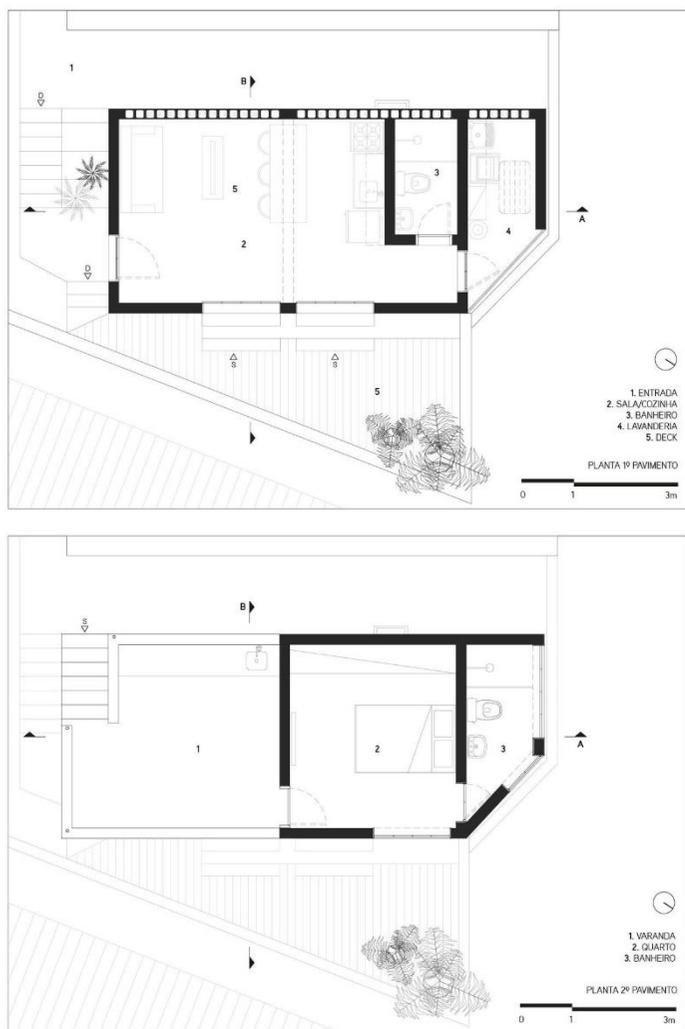
Pensada para o gestor do centro cultural Lá na Favelinha, Kdu dos Anjos, a edificação está implantada em um terreno anguloso, de aproximadamente 70m<sup>2</sup>, com dois módulos estruturais de 3x3m, ladeados por uma espécie de “puxadinho” junto a encosta. A edificação se integra bem a região, completamente mesclada a paisagem geral de seu entorno graças aos materiais utilizados muito comuns as demais edificações da área. Com pré-moldados de concreto, esquadrias metálicas simples e o bloco cerâmicos usual, porém assentado na horizontal e deixado aparente, isso mais que uma escolha estética serviu para garantir maior capacidade de armazenamento térmico, tornando a parede mais grossa, esse assentamento do bloco aparente também permitiu que seus furos servissem para formar espaços de cobogó., além disso o projeto procurou favorecer ao máximo ventilação e iluminação naturais. Assim criando a partir de soluções simples um ambiente confortável em uma edificação de baixo custo e extremamente eficiente, que dialoga não só com o morador, mas com seu entorno seguindo a linguagem construtiva da favela e absorvendo o que ali há de melhor.



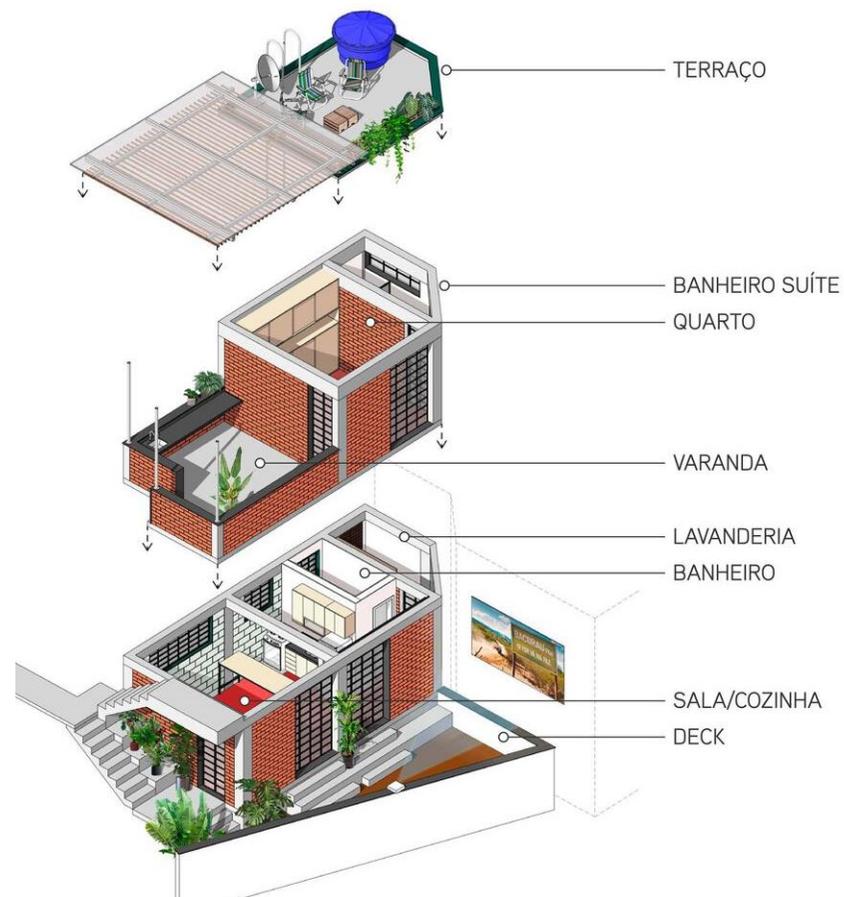
**Figura 24:** Detalhes de fachada frontal, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.

**Figura 25:** Área de serviço e varanda, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.

**Figura 26:** Entrada Principal, 2022. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.



**Figura 27:** Planta baixa do projeto, 2020. Coletivo LEVANTE. Fonte: ArchDaily.



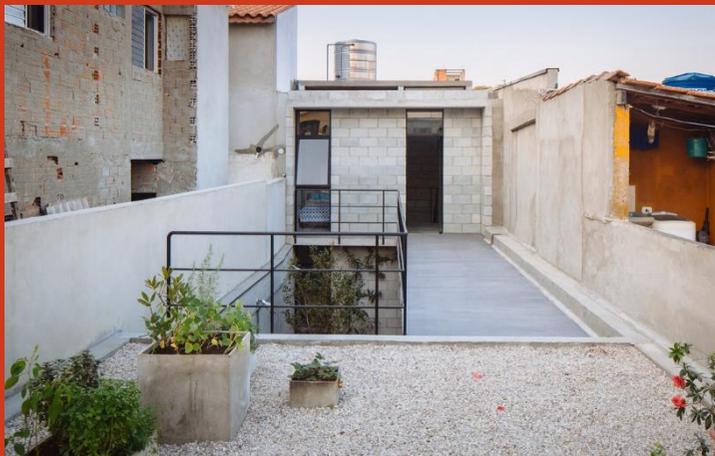
**Figura 28:** Modelo da edificação, 2020. Coletivo LEVANTE. Fonte: ArchDaily.



Figura 29: Casa Vila Matilde, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily.



**Figura 30:** Fachada principal da casa, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily.



**Figura 31:** Terraço e pavimento da casa, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily.

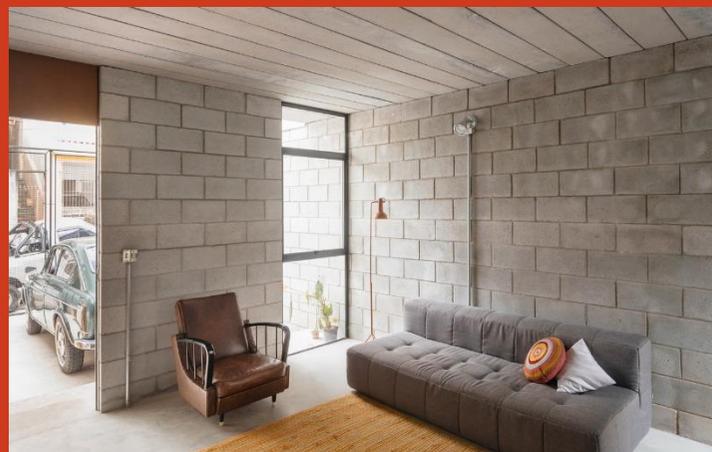
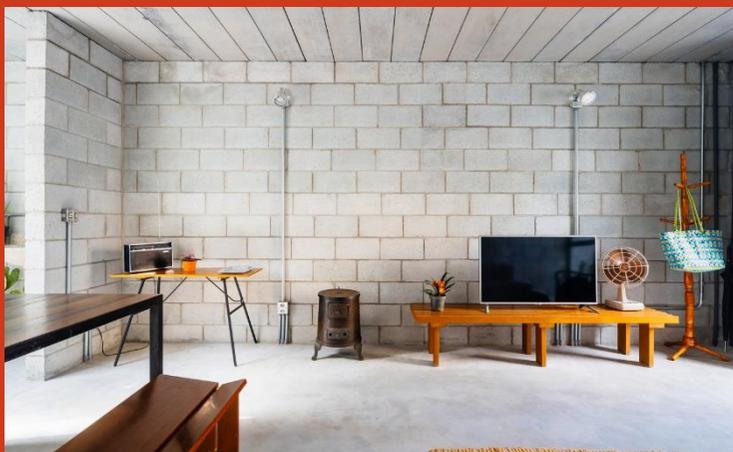
## Casa Vila Matilde

**Autoria:** Terra e Turma Arquitetos Associados

**Ano:** 2015

**Local:** Vila Matilde, São Paulo – SP

O projeto foi encomendado para Dona Dalva, que reside há décadas na Vila Matilde onde também vive boa parte de sua família, e cuja residência anteriormente encontrava-se em condições precárias com risco de ruir. O orçamento foi bastante limitado visto que com as poucas economias que tinha Dona Dalva precisava além de arcar com a obra também pagar o aluguel da casa onde permaneceria temporariamente durante a reforma. Assim no lote estreito de 4,8 X 25m a casa antiga foi cuidadosamente demolida paralelamente a execução de novas fundações e estruturas de arrimo, toda a edificação foi erguida com uma estrutura de blocos aparentes que permitiu uma execução mais ágil e barata, que junto as esquadrias metálicas simples permitiram uma boa integração da casa com o entorno. No fim foi entregue uma residência de 95m<sup>2</sup>, com sala, cozinha, lavabo, duas suítes, um terraço que pode receber uma horta e um pátio central com jardim que distribui pela residência iluminação e ventilação naturais. Um projeto eficiente, barato e de qualidade que permitiu a Dona Dalva permanecer em sua comunidade.



**Figura 32:** Sala da casa, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily.

**Figura 33:** Terraço e jardim, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily.

**Figura 34:** Cozinha e jardim, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily.

**Figura 35:** Sala e entrada, 2015. Pedro Kok. Fonte: ArchDaily.

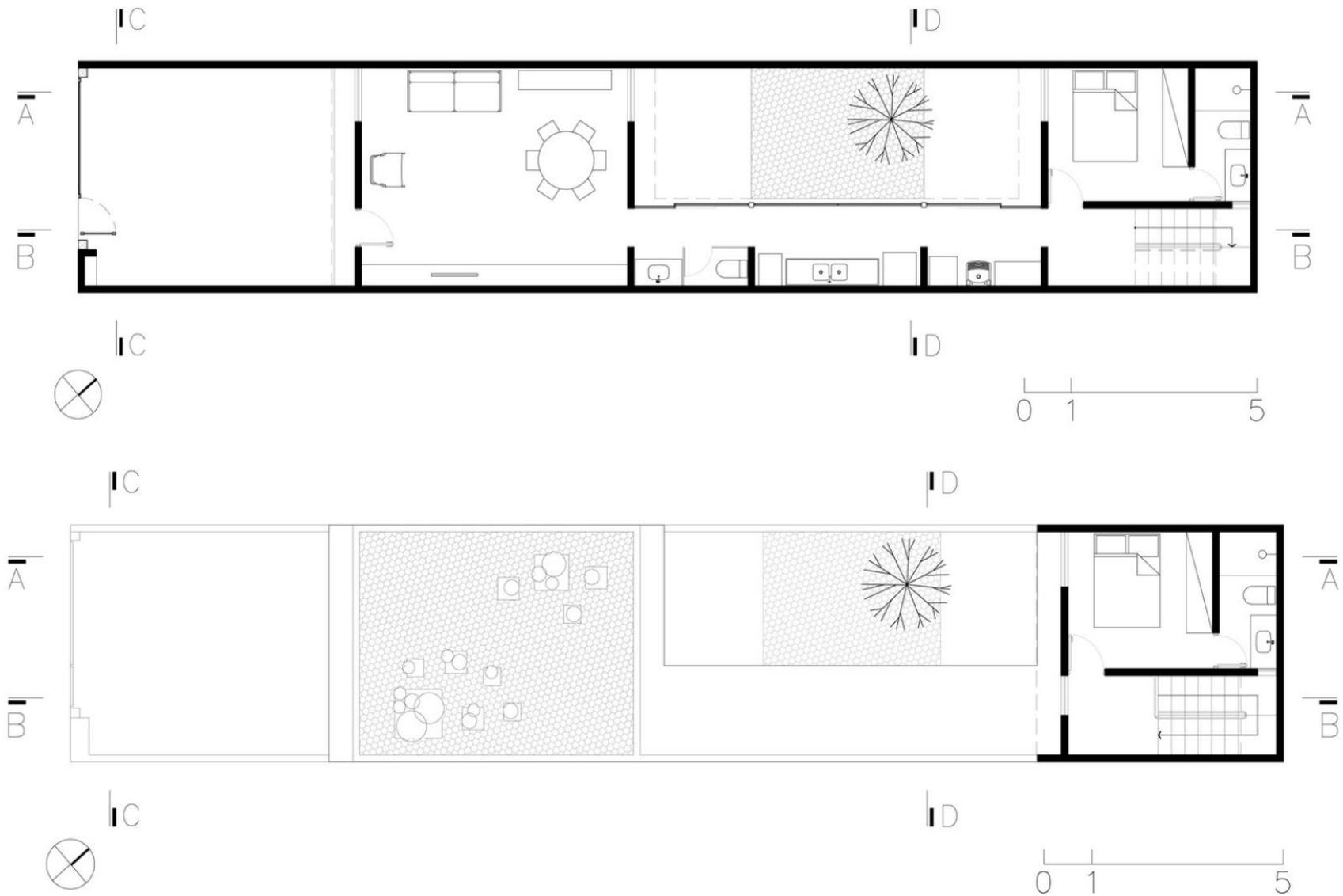


Figura 36: Planta baixa, 2015. Terra e Turma Arquitetos Associados. Fonte: ArchDaily.



*Figura 37: Vila Amélia, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 38:** Vista aérea, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.



**Figura 39:** Fachada principal, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.

## Vila Amélia

**Autoria:** VAGA

**Ano:** 2017

**Local:** Sertãozinho – SP

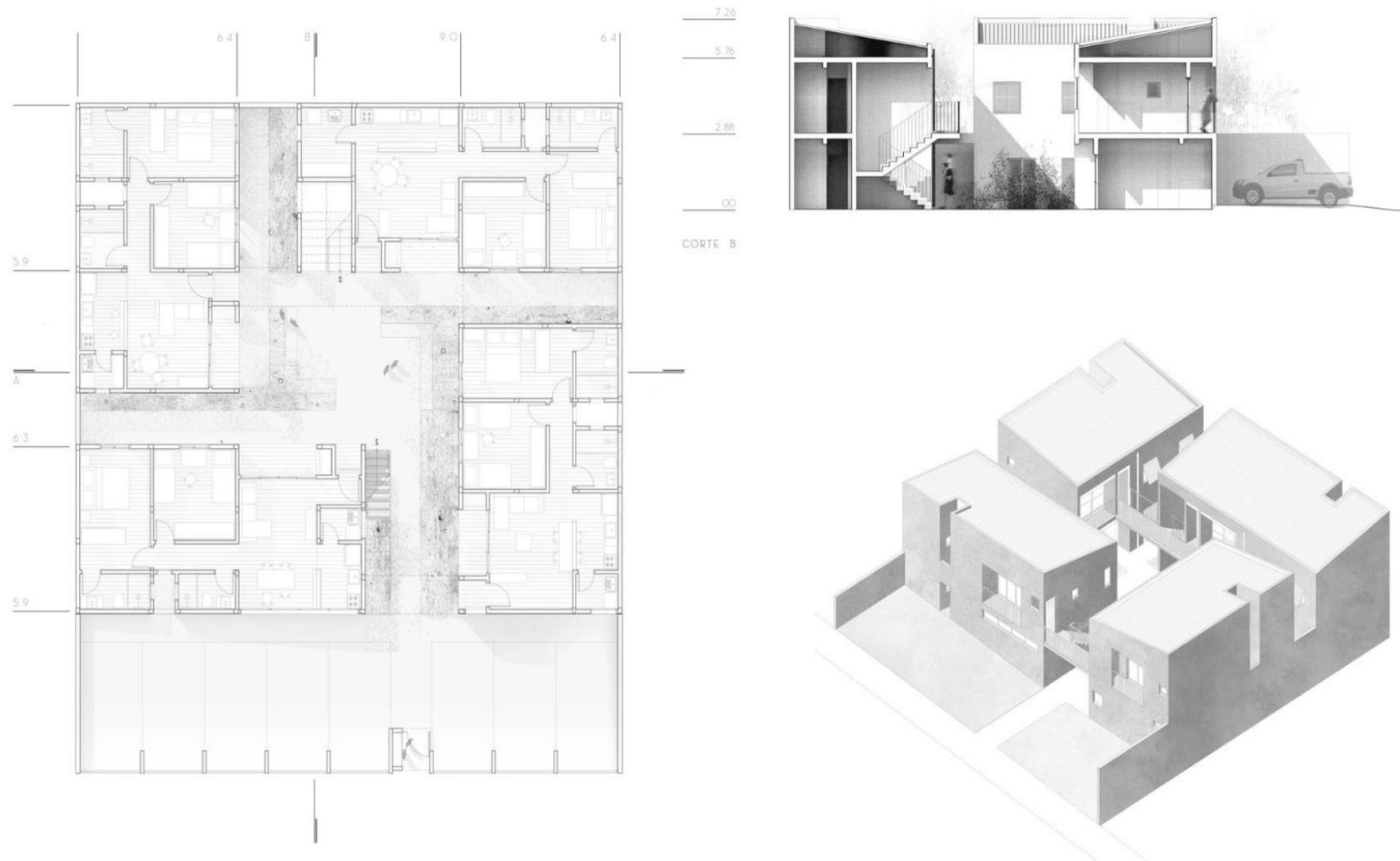
Este projeto faz parte de um financiamento do programa Minha Casa, Minha Vida com custo de construção inferior a um salário-mínimo por metro quadrado para apartamentos de 70m<sup>2</sup>. Conceitualmente a edificação se modula em torno de um pátio central que se coloca como o ponto articulador da coletividade, sugerindo a ocupação desse pátio, desse vazio, como ponto principal desse projeto. Colocando o pátio no papel de articulador programático, o espaço coletivo passa a conduzir o privado, com isso os quartos se voltam para as áreas de baixa permanência e fluxo, ao mesmo tempo que as áreas sociais se voltam para o vazio. Além disso essa modulação também segue um formato favorável a aplicação de concreto e pré-moldados que permitiram o barateamento da obra. Também foram utilizados elementos metálicos para as passarelas e esquadrias, que foram feitas dentro dos moldes básicos disponíveis no mercado, o que também reduziu significativamente os custos. Tudo isso resultou numa obra bem contextualizada que contrapõe a postura usual dessa tipologia, com bom desempenho e estética agradável, que resgata uma dinâmica de vizinhança.



**Figura 40:** Pátio central, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.

**Figura 41:** Fachadas dos apartamentos, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.

**Figura 42:** Vista lateral do pátio, 2017. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.



**Figura 43:** Planta baixa e diagramas s/escala, 2017. VAGA. Fonte: ArchDaily.



*Figura 44: Casa Morro da Manteiga, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 45:** Fachadas, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily.



**Figura 46:** Acesso lateral, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily.

## Casa Morro da Manteiga

**Autoria:** LEIVA Arquitetura

**Ano:** 2021

**Local:** Tupandi – RS

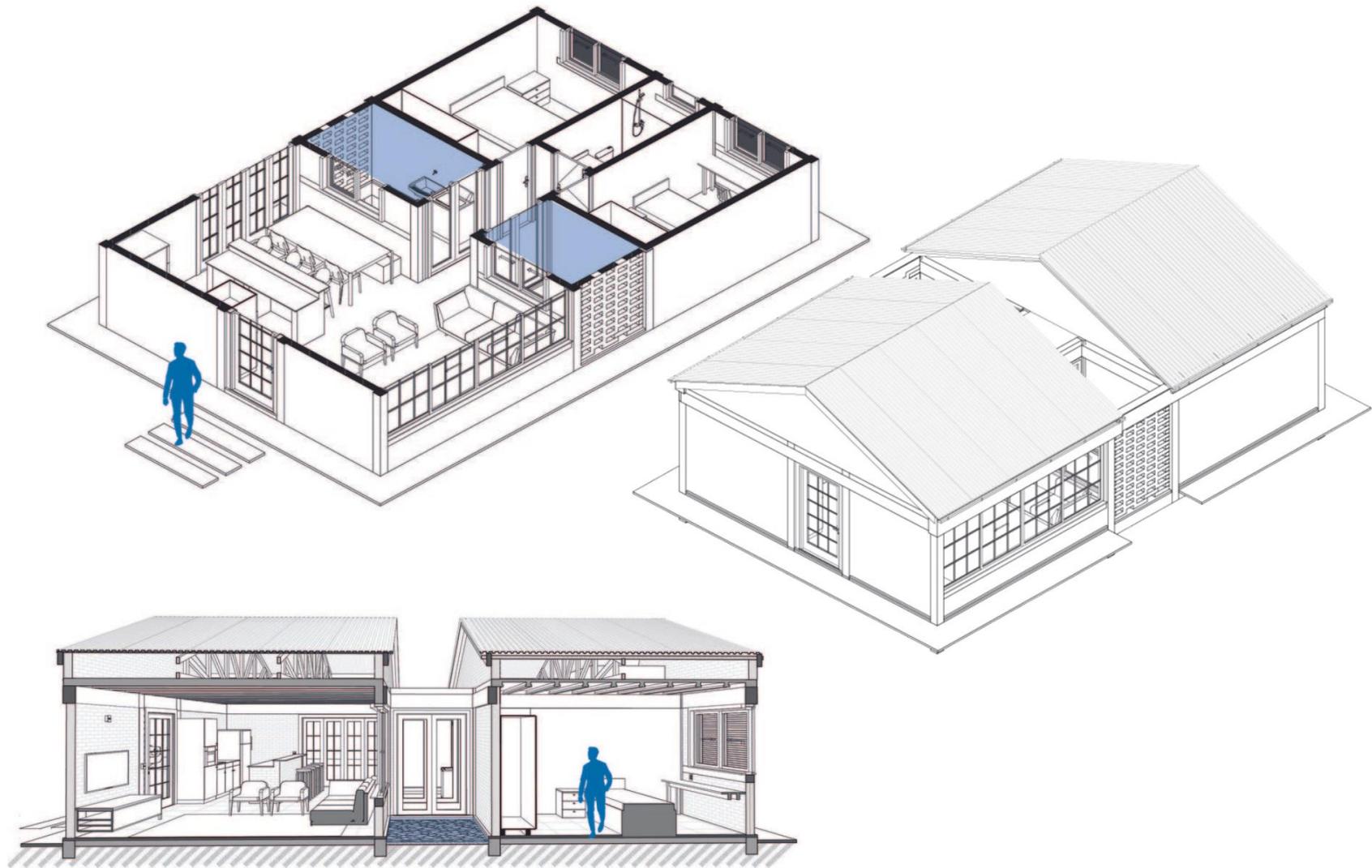
A edificação foi encomendada para uma família na área rural do interior do Rio Grande do Sul, a obra foi viabilizada através de um financiamento pelo programa Minha Casa, Minha Vida na faixa 1. Isso determinou o desenvolvimento geral do projeto visto que o desafio era atender os desejos da família sem exceder o orçamento limitado e acabar inviabilizando financeiramente a execução. Assim a edificação foi concebida com um total de 75m<sup>2</sup> em dois módulos simples com dois pequenos pátios centrais responsáveis por permitir a entrada de luz e ventilação naturais e separar as áreas sociais das áreas íntimas. O projeto foi executado com tijolo gres maciço deixado aparente, que também serviu para montar a estrutura de cobogó dos pátios, as instalações elétricas também ficaram aparentes junto com as estruturas de concreto e metal, o que serviu para baratear custos. O telhado manteve uma estrutura simples de madeira em duas águas comum a área, bem como as esquadrias também em madeira. O resultado foi uma casa simples, porém aconchegante, com qualidade estética e técnica que atendeu não só as necessidades, mas os desejos da família.



**Figura 47:** Vista da cozinha e sala, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily.

**Figura 48:** Sala e cozinha, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily.

**Figura 49:** Pátio de ventilação, 2021. Gabriel Konrath. Fonte: ArchDaily.



**Figura 50:** Diagramas volumétricos, 2021. LEIVA Arquitetura. Fonte: ArchDaily.



*Figura 51: Casas Populares Paudalho, 2021. Manuel Sá. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 52:** Varanda, 2021. Manuel Sá. Fonte: ArchDaily.



**Figura 53:** Sala de estar, 2021. Manuel Sá. Fonte ArchDaily.

## Casas Populares Paudalho

**Autoria:** NEBR Arquitetura

**Ano:** 2021

**Local:** Paudalho – PE

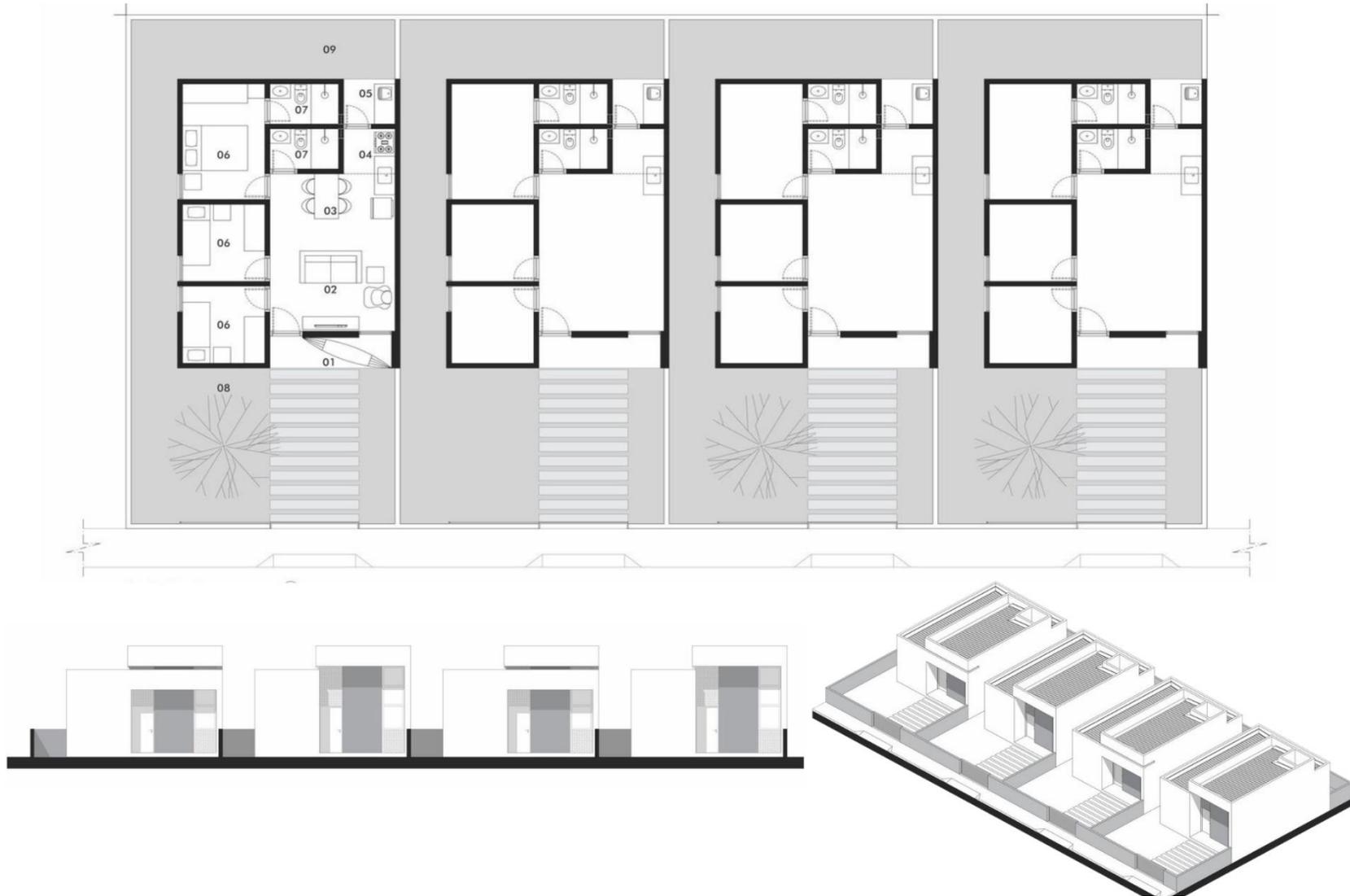
Com uma proposta simples e objetiva esse projeto executou quatro unidades de moradia de interesse social na área rural do município de Paudalho, com cada unidade possuindo uma área útil de 58,5 m<sup>2</sup> inseridas em lotes com uma metragem bastante humilde de 8 x 20m, as construções foram executadas pela mão de obra local num curto prazo de 120 dias. Sem muitos contornos ou floreios estéticos o projeto assume bem formas geométricas pontuadas que muitas vezes podem ser colocadas de maneira hostil, mas aqui aparecem apenas como um recurso para simplificar e não sobrecarregar os contornos ou a estrutura. Dessa maneira o projeto em sua modulação objetiva se ergue em alvenaria comum, com detalhes de fachada em tijolo aparente, pré-moldados práticos e esquadrias simples, adquiridos na produção local, isso permitiu não só o barateamento do projeto, mas a execução ágil e de qualidade.



**Figura 54:** Detalhe de fachada, 2021. Manuel Sá. Fonte: ArchDaily.

**Figura 55:** Fachada frontal, 2021. Manuel Sá. Fonte: ArchDaily.

**Figura 56:** Lateral entre as casas, 2021. Manuel Sá. Fonte: ArchDaily.



**Figura 57:** Planta baixa e diagramas s/escala, 2021. NEBR Arquitetura. Fonte: ArchDaily.



*Figura 58: Jardim Vicentina, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 59:** Vista aérea da intervenção, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.



**Figura 60:** Vista de algumas edificações, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.

## Urbanização do Jardim Vicentina

**Autoria:** Vigliecca e Associados

**Ano:** 2010

**Local:** Osasco – SP

Este projeto fez parte do Pavilhão do Brasil na Bienal de Veneza em 2014, e consiste em uma intervenção urbana e residencial realizada na área de Jardim Vicentina, periferia da cidade de Osasco. A área de intervenção tem 95.000m<sup>2</sup> e estava ocupada por residências autoconstruídas em madeira e algumas poucas em alvenaria, todas em estado de precariedade com risco de desabamento e inundação. Como solução, o projeto remanejou os moradores das áreas mais críticas e no lugar das casas implantou 3 tipologias de edificação multifamiliar de até quatro pavimentos, acompanhando a disposição anterior e as edificações que permaneciam no entorno. Todas as unidades residenciais tinham dois dormitórios e em média uma área de 50m<sup>2</sup>, estruturadas com bloco cerâmico aparente, o que além de facilitar a execução e reduzir custos criou fachadas harmônicas de baixa manutenção. O projeto não só resolveu a situação, mas se adequou bem a área, dando continuidade as tipologias já existentes, ainda gerando uma realidade urbana nova e de melhor qualidade, permitindo aos moradores da área mais dignidade, qualidade de vida e maneiras diferentes de se apropriar daquele espaço.



**Figura 61:** Exterior de duas tipologias, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.

**Figura 62:** Detalhes de fachadas, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.

**Figura 63:** Fachada com varandas, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.

**Figura 64:** Quadra esportiva, 2010. Leonardo Finotti. Fonte: ArchDaily.



Figura 65: Área de intervenção, 2010. Vigliecca Associados. Fonte: ArchDaily.

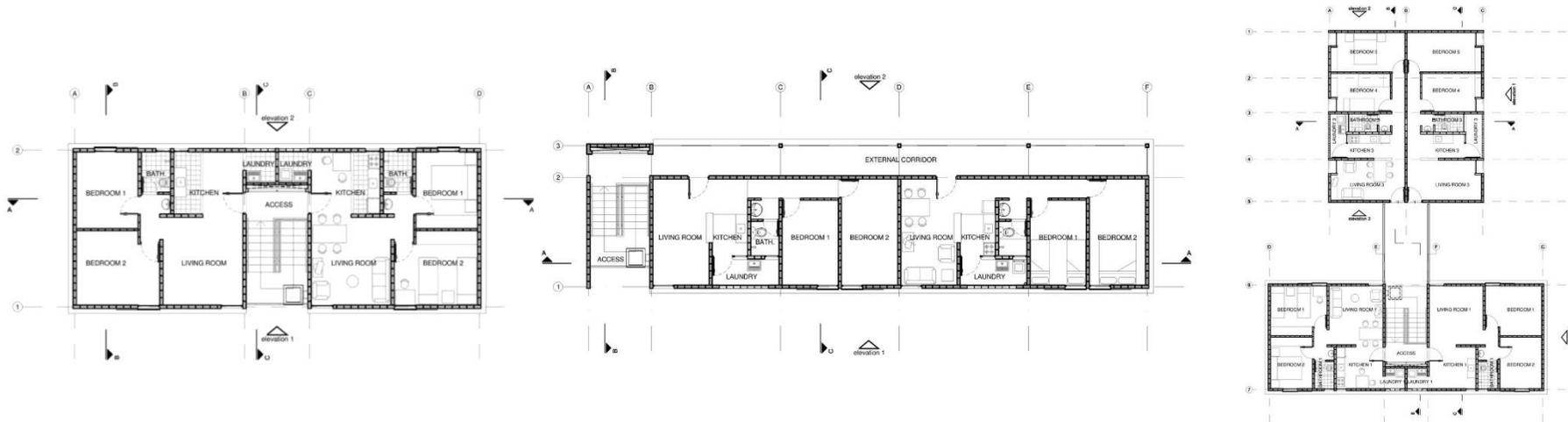


Figura 66: Plantas s/escala das tipologias, 2010. Vigliecca Associados. Fonte: ArchDaily.

**Chile**



*Figura 67: Conjunto de "Rukas", 2011. Pilar Undurraga. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 68:** Fachada frontal, 2011. Pilar Undurraga. Fonte: ArchDaily.

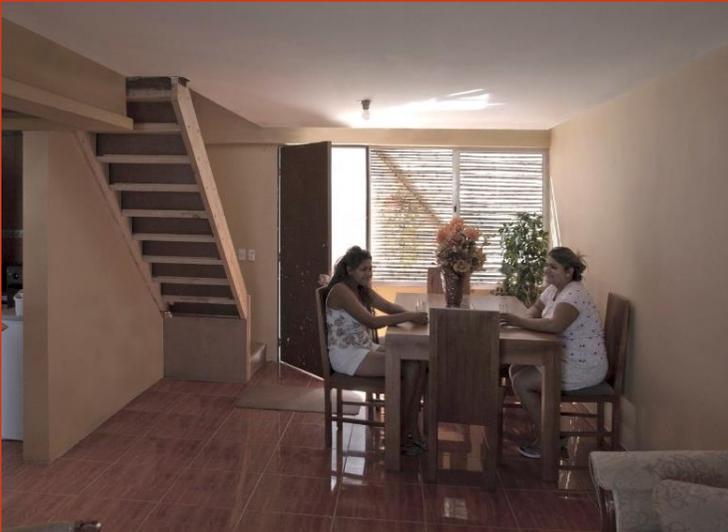
## Habitações Ruka

**Autoria:** Undurraga Devés Arquitectos

**Ano:** 2011

**Local:** Santiago

A fim de colaborar com uma maior inserção do indígena nos centros urbanos, através de subsídios de políticas habitacionais este projeto propôs a criação de 25 unidades habitacionais para uma comunidade indígena Mapuche inseridas em conjunto com outras 415 habitações de interesse social. Por fazer parte de um programa governamental o projeto precisou seguir diretrizes construtivas bastante rígidas, mas apesar das limitações os projetistas tentaram ao máximo a partir da colaboração da comunidade manter alguma identidade étnica da cultura Mapuche como princípio no projeto. Assim o resultado foram edificações geometrizadas em dois pavimentos, com um total de 61m<sup>2</sup>, com tijolo tradicional entre as estruturas de concreto, enquanto a fachada foi revestida com bambu chileno que facilita a ventilação e iluminação naturais, além de uma peça de madeira de pinus colocada diagonalmente, servindo como estabilizador estrutural em caso de abalo sísmico, por fim uma das principais considerações feitas em projeto foi a prioridade de manter a área da cozinha (*fogón*) o maior possível visto que na cultura Mapuche esse é o ambiente mais importante da casa.



**Figura 69:** Moradora, 2011. Pilar Undurraga. Fonte: ArchDaily.

**Figura 70:** Interior de casa, 2011. Pilar Undurraga. Fonte: ArchDaily.

**Figura 71:** Conjunto de "Rukas", 2011. Pilar Undurraga. Fonte: ArchDaily.

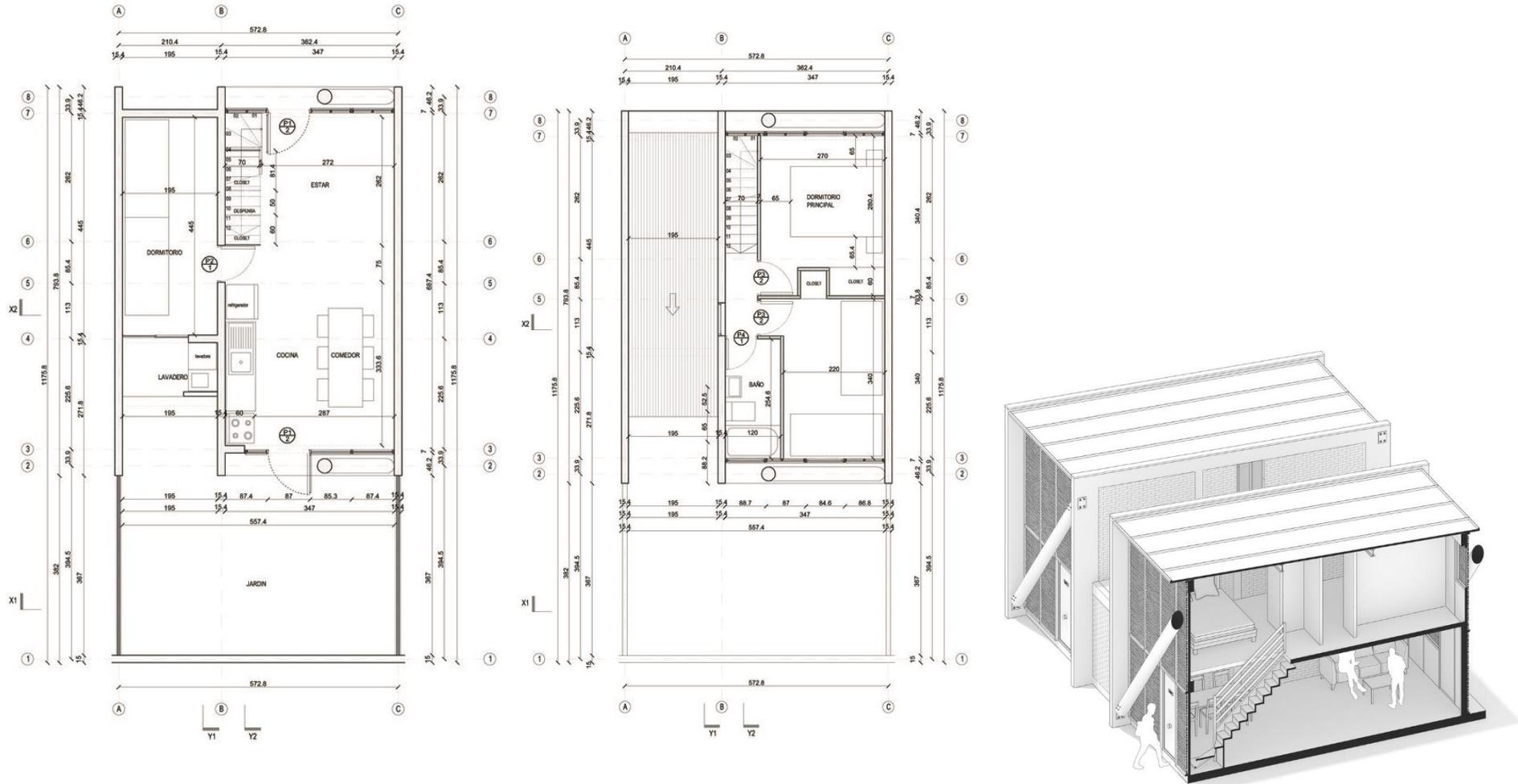


Figura 72: Planta baixa e diagrama s/escala, 2011. Undurraga Devés Arquitectos.

Fonte: ArchDaily.



*Figura 73: Conjunto Las Perdices, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily.*



**Fonte 74:** Bloco residencial, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily.



**Figura 75:** Blocos residenciais, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily.

## Conjunto Habitacional Las Perdices

**Autoria:** Gubbins Arquitectos e Polidura + Talhouk Arquitectos

**Ano:** 2015

**Local:** Comuna de La Reina

Esse conjunto de edificações multifamiliares foi um projeto resultante de um concurso encomendado pela iniciativa pública de La Reina em 2007 e resolveu de maneira definitiva o problema habitacional para 151 famílias na faixa mais vulnerável da população, no entanto optou por uma solução que pode ser controversa: as unidades habitacionais foram entregues com o interior apenas parcialmente concluído de modo que essa finalização ficava a vontade para cada família realizar à sua maneira a partir de subsídio financeiro do Estado. O maior interesse do projeto era a integração social das famílias, assim inseriram-se as edificações num terreno acidentado, mas numa área urbana já bem desenvolvida e fazendo uso do desnível profundo do solo como elemento de projeto. O conjunto contou então com 149 unidades duplex e 3 unidades adaptadas para pessoas com deficiência, todas as residências com uma média de 60m<sup>2</sup>, inseridas em blocos de poucos pavimentos que conservam a visibilidade entre interior e exterior dos edifícios.



**Figura 76:** Fachada de bloco, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily.



**Figura 77:** Jardim, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily.

**Figura 78:** Acesso sobre o desnível, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily.



**Figura 79:** Passarela e jardim, 2015. Aryeh Kornfeld. Fonte: ArchDaily.



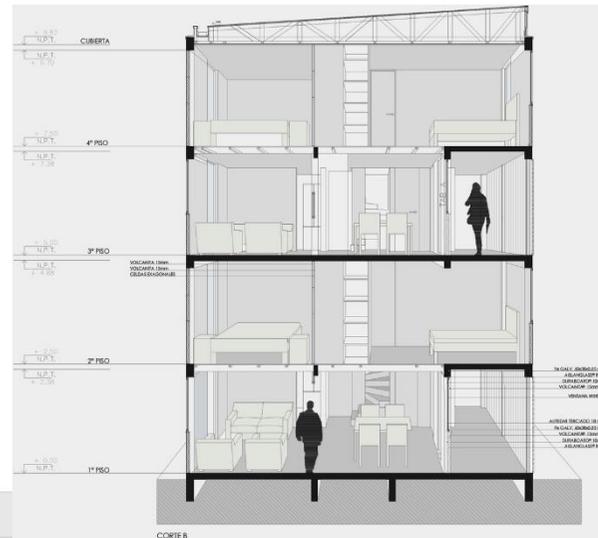
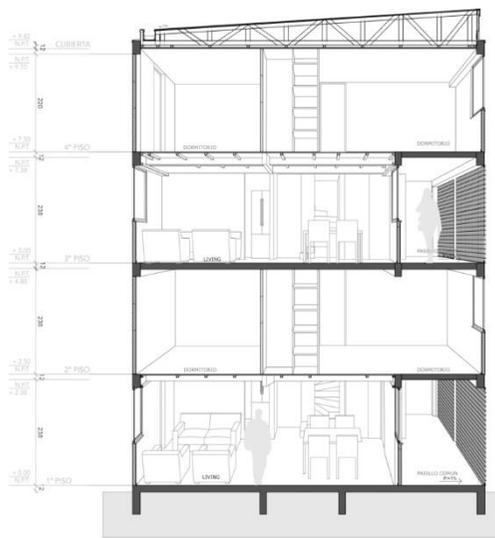
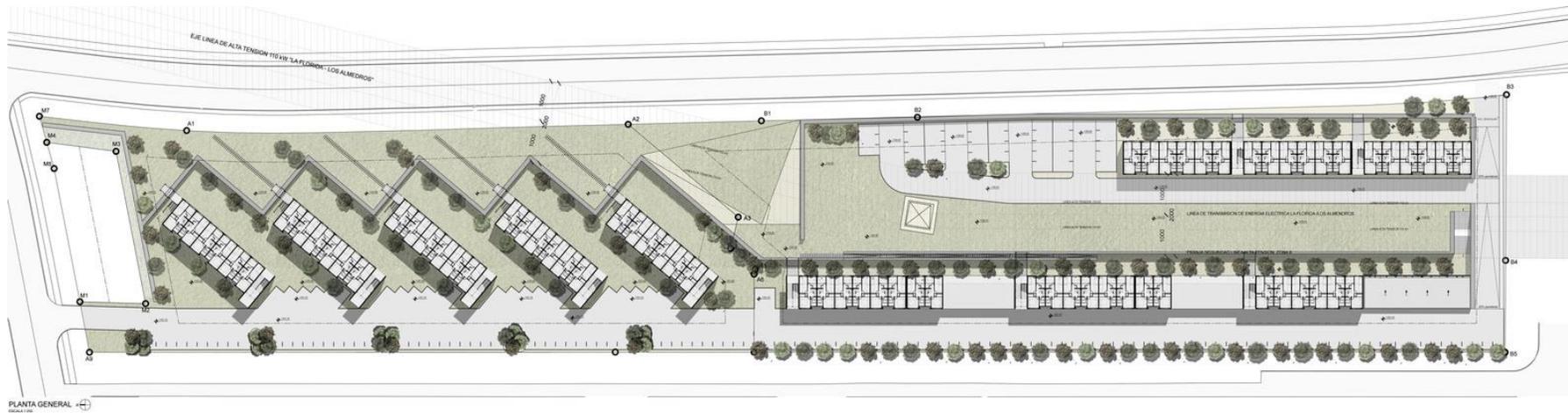


Figura 80: Planta e diagramas s/escala, 2015. Gubbins Arquitectos e Polidura + Talhouk Arquitectos. Fonte: ArchDaily.



*Figura 81: Bairro Maestranza Ukamau, 2020. Luis Hidalgo. Fonte: LVQS.*



**Figura 82:** Vista aérea do bairro, 2020. Oficina FCV. Fonte: Scielo.



**Figura 83:** Pátio central, 2020. Luis Hidalgo. Fonte: LVQS.

## Bairro Maestranza Ukamau

**Autoria:** Emilio Becerra, Cristiano Castillo e Pamela González

**Ano:** 2020

**Local:** Santiago

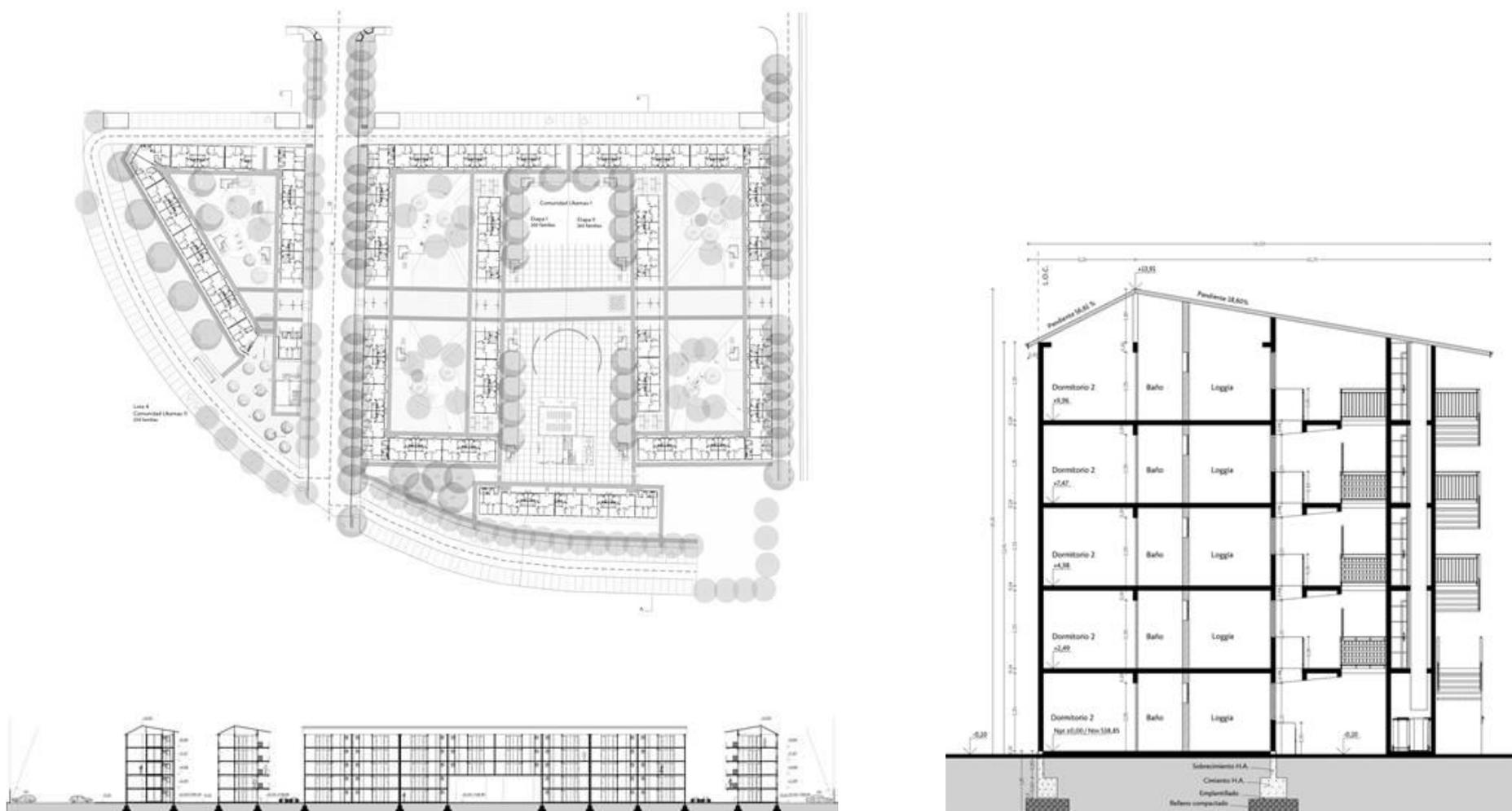
Este projeto é resultado de 10 anos de luta e persistência de famílias agrupadas sob a Ukamau — uma organização que luta pelo direito à cidade e moradia no Chile — que até então viviam em situação de precariedade e batalharam não só por auxílio estatal, mas pela autonomia de exercer participação na execução e concepção do complexo habitacional. Assim o resultado de tanta luta foi um projeto ousado e exitoso que contou com a participação e protagonismo de todas as famílias no desenvolvimento de todos os aspectos do projeto. Foram entregues 420 apartamentos de 62m<sup>2</sup> organizados em blocos de cinco pavimentos com um sistema de circulação contínua que aliados a um conjunto de pátios centrais favorecem o desenvolvimento de uma vivência saudável em comunidade, a construção também acompanha as pré-existências construtivas próximas, assim se integrando bem ao entorno. A edificação foi feita toda em concreto reforçado e tijolo tradicional muito comum a construções residenciais chilenas, além das clássicas telhas vermelhas, algo já não tão comum de se ver na área, mas uma memória que os moradores tinham da casa de seus pais e avós, uma memória de “lar”.



**Figura 84:** Circulação, 2022. Fabián Dejtjar. Fonte: ArchDaily.

**Figura 85:** Área de circulação, 2022. Fabián Dejtjar. Fonte: ArchDaily.

**Figura 86:** Jardins e área de circulação, 2022. Fabián Dejtjar. Fonte: ArchDaily.





*Figura 88: Habitação Rural, 2010. Daniel Bruhin. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 89:** Habitação Rural, 2010. Daniel Bruhin. ArchDaily. Fonte: ArchDaily.



**Figura 90:** Habitação Rural e seu entorno, 2010. Daniel Bruhin. Fonte: ArchDaily.

## Habitação Rural

**Autoria:** Studio Fernanda Vuilleumier

**Ano:** 2010

**Local:** Comuna de Natales

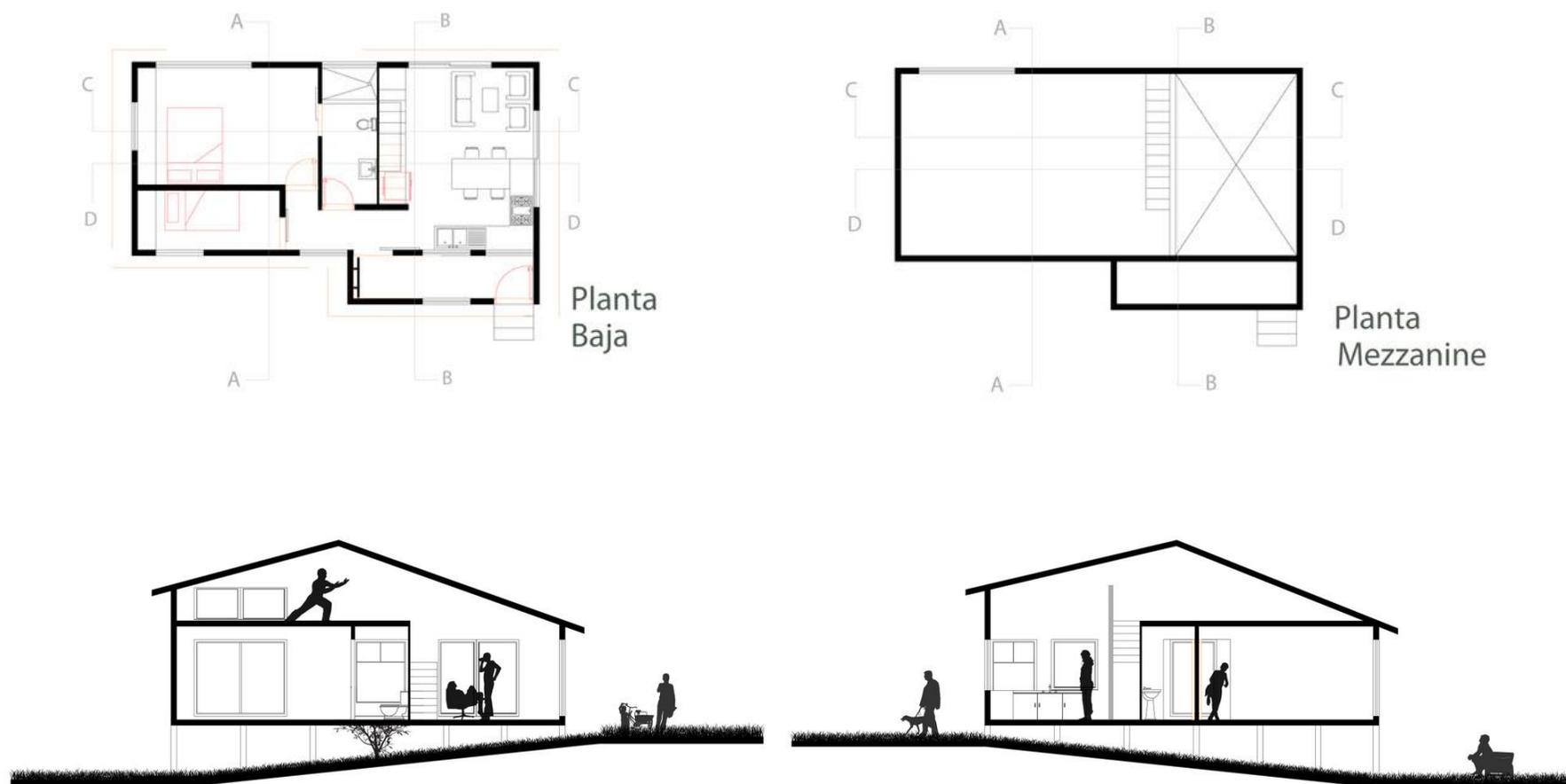
Encomendado para uma família e subsidiado pelo Serviço de Gestão Habitacional Governamental do Chile esse projeto propõe a criação de uma unidade habitacional de interesse social com uma arquitetura compacta e simples, mas que não seja limitada e desumanizada. Assim, a partir desse ideal inicial e para garantir que o valor da obra não ultrapassaria o orçamento do subsídio foram utilizados tanto mão de obra profissional quanto materiais locais, de modo que não apenas barateou-se o projeto, mas também o manteve em uma contextualização com a realidade de produção habitacional onde este estava inserido. A casa foi erguida com um sistema estrutural em madeira, fachadas e cobertura foram revestidas de ferro nervurado de 35mm e as esquadrias em madeira lenga, a madeira também aparece na estrutura que estabiliza a casa sobre o terreno íngreme na área acidentada, cercada por montanhas, onde está implantada. Com um orçamento modesto e uma linguagem simples o projeto entrega uma residência de bom desempenho, contextualizada com a realidade da família e seu entorno.



**Figura 91:** Vista de fachadas, 2010. Daniel Bruhin. Fonte: ArchDaily.

**Figura 92:** Esquadrias em madeira, 2010. Daniel Bruhin. Fonte: ArchDaily.

**Figura 93:** Habitação Rural, 2010. Daniel Bruhin. Fonte: ArchDaily.



**Figura 94:** Plantas e corte esquemáticos s/escala, 2010. Studio Fernanda Vuilleumier.

Fonte: ArchDaily.



*Figura 95: Habitação Villa Verde, 2010. Suyin Chia. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 96:** Residências recém entregues, 2010. Cristian Martinez. Fonte: ArchDaily.



**Figura 97:** Moradores recebendo as casas, 2010. Cristian Martinez. Fonte: ArchDaily.

## Habitação Villa Verde

**Autoria:** ELEMENTAL

**Ano:** 2010

**Local:** Comuna de Constitución

O projeto teve início através da iniciativa da empresa Arauco, uma companhia florestal, que tinha o intuito de prestar uma espécie de subvenção a seus trabalhadores que não tinha àquela época, meios de acessar moradia definitiva. Assim o projeto foi pensado baseando-se nos moldes da política habitacional vigente na época, sendo entregues um total de 484 unidades, contando com uma área de 56,88m<sup>2</sup> por casa, mas com a possibilidade para expansão de até 85m<sup>2</sup>, o que foi um diferencial positivo, visto que foi colocado aos moradores a possibilidade de ampliar e melhorar suas residências de acordo com seus próprios padrões e necessidades. Esta tipologia de projeto depois de implantada na comuna de Constitución, também foi replicada em outros locais para mais trabalhadores da Arauco, mantendo o princípio de entregar uma residência de qualidade que permita escolhas de implementação e melhoria para seus residentes, uma habitação de interesse social com alguma participação e o mínimo de autonomia.



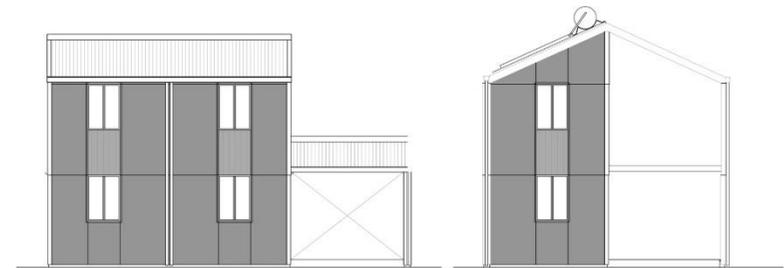
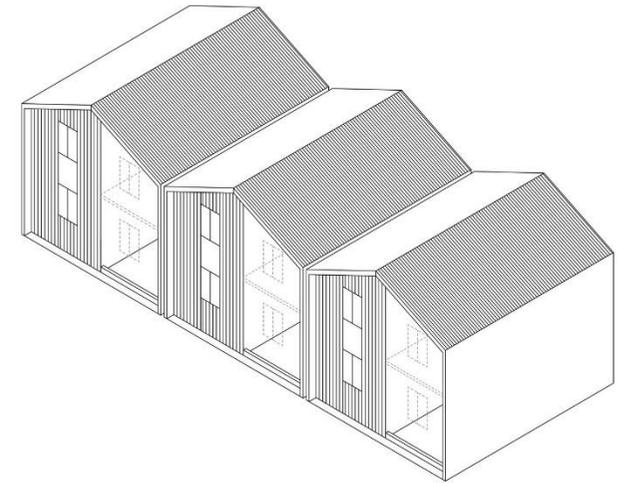
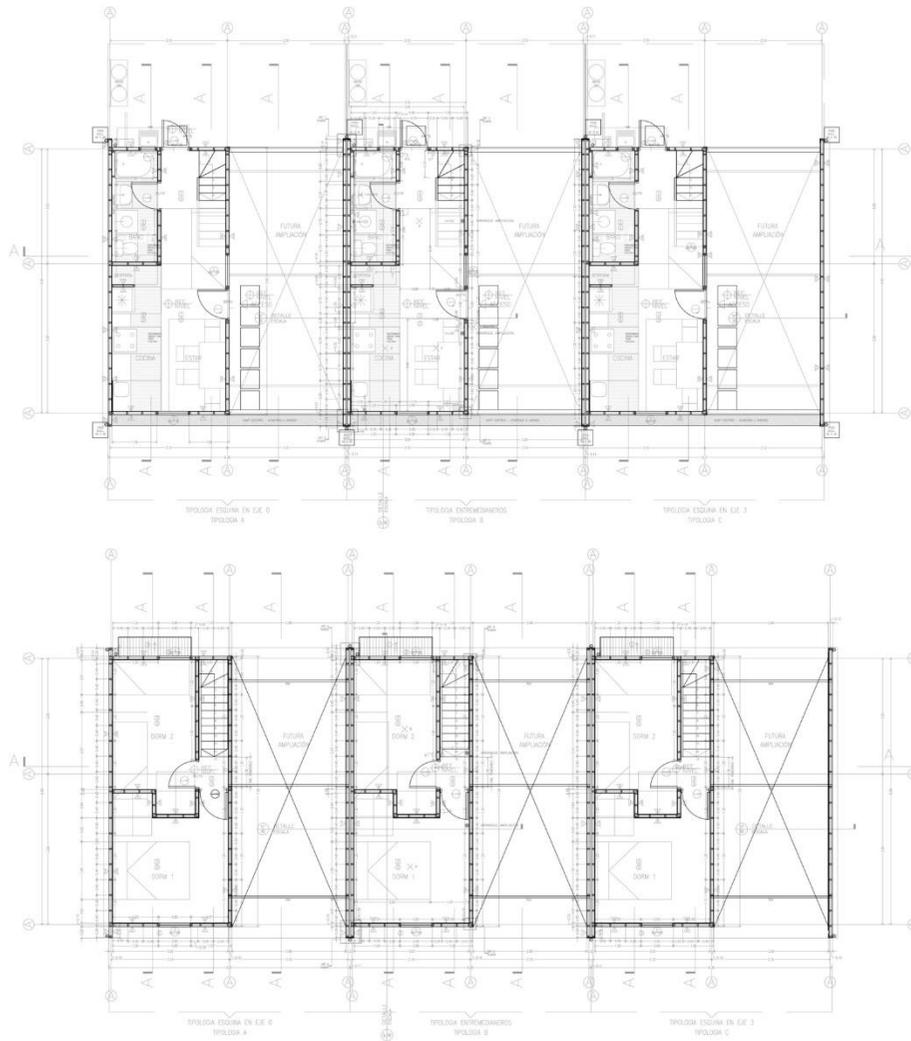
**Figura 98:** Interior de residência, 2013. ELEMENTAL. Fonte: ArchDaily.

**Figura 99:** Interior de residência, 2013. ELEMENTAL. Fonte: ArchDaily.

**Figura 100:** Residências com ampliações, 2013. ELEMENTAL. Fonte: ArchDaily.



**Figura 101:** Residências com e sem ampliação, 2013. ELEMENTAL. Fonte: ArchDaily.



**Figura 102:** Plantas e diagramas s/escala, 2010. ELEMENTAL. Fonte: ArchDaily.



*Figura 103: Casa Suarez, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 104:** Casa Suarez, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily.



**Figura 105:** Casa Suarez, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily.

## Casa Suarez

**Autoria:** Arq2g Arquitectura

**Ano:** 2013

**Local:** Comuna de Valparaíso

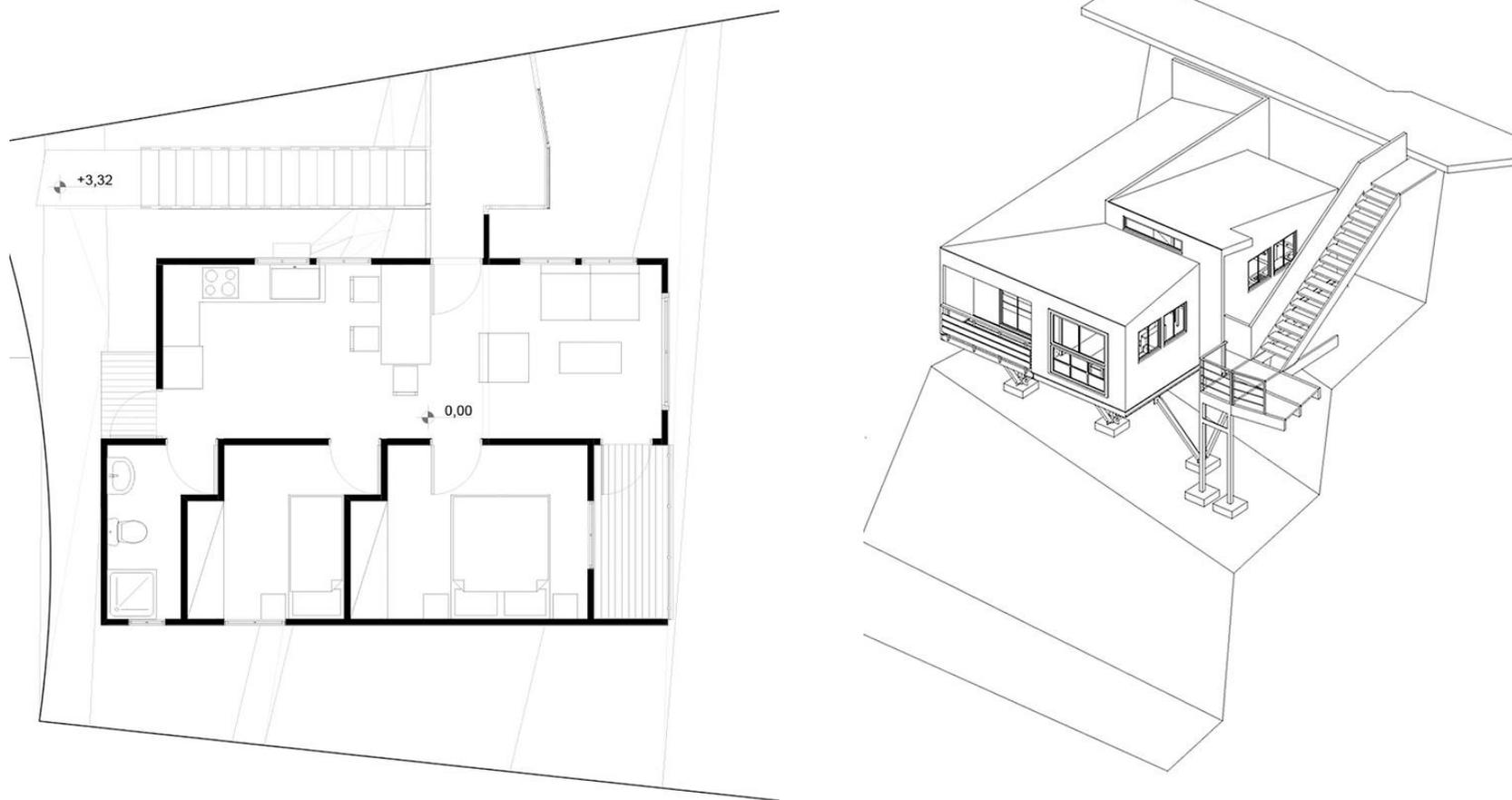
Essa habitação faz parte de um projeto de reconstrução na região de Valparaíso após um grande incêndio que devastou parte da periferia no ano de 2013. A residência está implantada em uma plataforma do terreno a 3m abaixo do nível da rua, acessada por uma escadaria que avança sobre a ladeira natural do morro onde esta e outras residências estão fixadas. Com uma geometria simples que acompanha a tipologia construtiva comum à área, comportada por uma estrutura em aço que suspende o volume da casa, o resto da edificação foi erguido em madeira com uma cobertura de revestimento metálico. Com uma área útil de 50m<sup>2</sup>, a edificação dispõe de dois quartos, banheiro, sala e cozinha, favorecendo iluminação e ventilação naturais com uma varanda que faz vista a extensão do bairro de Valparaíso.



**Figura 106:** Estrutura da casa, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily.

**Figura 107:** Interior da residência, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily.

**Figura 108:** Fachada com varanda, 2013. Marco Gárate. Fonte: ArchDaily.



**Figura 109:** Planta e diagrama s/escala, 2013. Arq2g Arquitectura. Fonte: ArchDaily.

**México**



*Figura 110: Casa na Comunidade Nahua, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 111:** Fachada principal, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.



**Figura 112:** Fachadas em tijolo, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.

## Casa na Comunidade Nahua

**Autoria:** Comunal Taller de Arquitectura e Pobladores de Tepetzintan

**Ano:** 2015

**Local:** Tepetzintan, Serra Nordeste de Puebla

Essa comunidade da etnia Nahua lidava com duas situações: falta de moradia adequada e o bambu que cresce em larga escala na região e que precisa ser removido para a realização de práticas de agricultura familiar, no entanto essa retirada era sempre feita sem um destino adequado para todo o material. Assim o projeto surge como uma alternativa para lidar com as duas situações. Em colaboração com os moradores a equipe de arquitetos desenvolveu um projeto participativo, tirando o melhor proveito dos dois tipos de bambu da área e fazendo uso de todo o conhecimento da comunidade, seus sistemas construtivos tradicionais e hábitos de ocupação, aliando isso a práticas “formais” de arquitetura. O resultado foi uma residência de 80m<sup>2</sup> que serve as necessidades da família e que se adequa a realidade cultural da comunidade. Além do bambu, fez-se uso de outros materiais simples como pedra e tijolo, comuns a região, bem como um sistema ecológico de reaproveitamento e limpeza da água da chuva. Além disso, o projeto foi construído como exercício para que à partir dele essa prática pudesse ser ensinada e replicada dentro da própria comunidade.



**Figura 113:** Cozinha com paredes em tijolo, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.



**Figura 114:** Moradores retirando o bambu, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.



**Figura 115:** Sala e altar, 2015. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.



**Figura 116:** Esquadrias e estruturas de bambu, 2015. Erwin Jaquez. Fonte: ArchDaily.

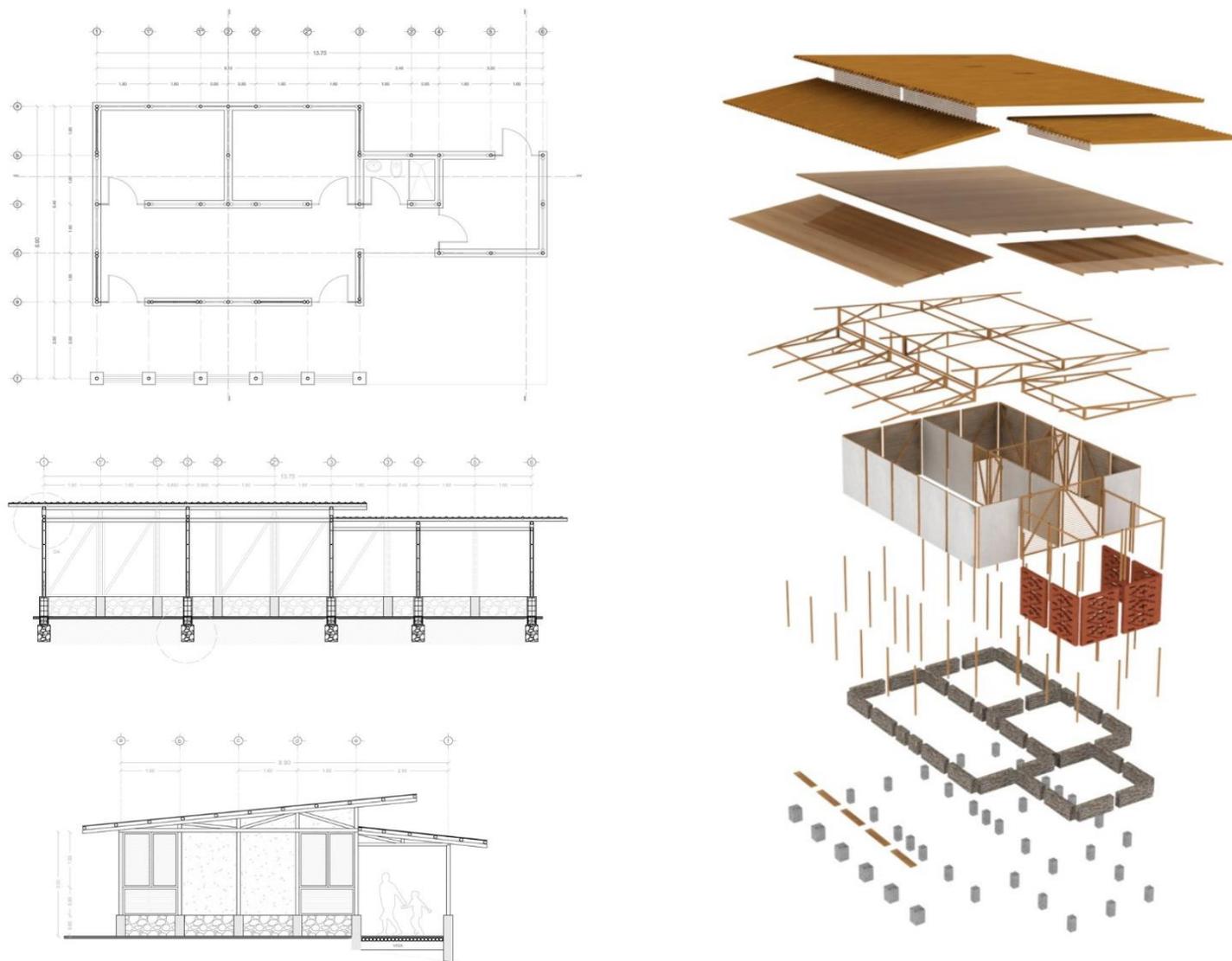


Figura 117: Plantas e diagramas s/escala, 2015. Comunal Taller. Fonte: ArchDaily.



*Figura 118: Cacamatzin 34, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 119:** Pátio central, 2012. Moritz Bernouilly. Fonte: ArchDaily.

## Cacamatzín 34

**Autoria:** Tallerdea

**Ano:** 2012

**Local:** Santa Julia, Cidade do México

O projeto está inserido numa área com edificações de valor patrimonial, num terreno onde existiam vestígios bastante deteriorados de uma antiga residência porfiriana original e algumas vegetações remanescentes do antigo jardim da casa. Utilizando de uma geometria híbrida criou-se um sistema com pátio interno que abraça a as pré existências do terreno, como as fachadas e arborização que passa a decorar o pátio central criando uma área agradável e receptiva de vivência coletiva. Além disso, foram desenvolvidas no projeto diferentes tipologias de habitação com áreas úteis que variam de 45m<sup>2</sup> a 65m<sup>2</sup>, configurados em um ou dois níveis com elementos que vão desde pavimentos duplos, pátios internos, terraços e varandas. Oferecendo possibilidades diversificadas de tipologias habitacionais para diferentes perfis de usuários, criando melhores oportunidades de adaptabilidade e crescimento para os moradores.



**Figura 120:** Pátio central, 2012. Moritz Bernouilly. Fonte: ArchDaily.

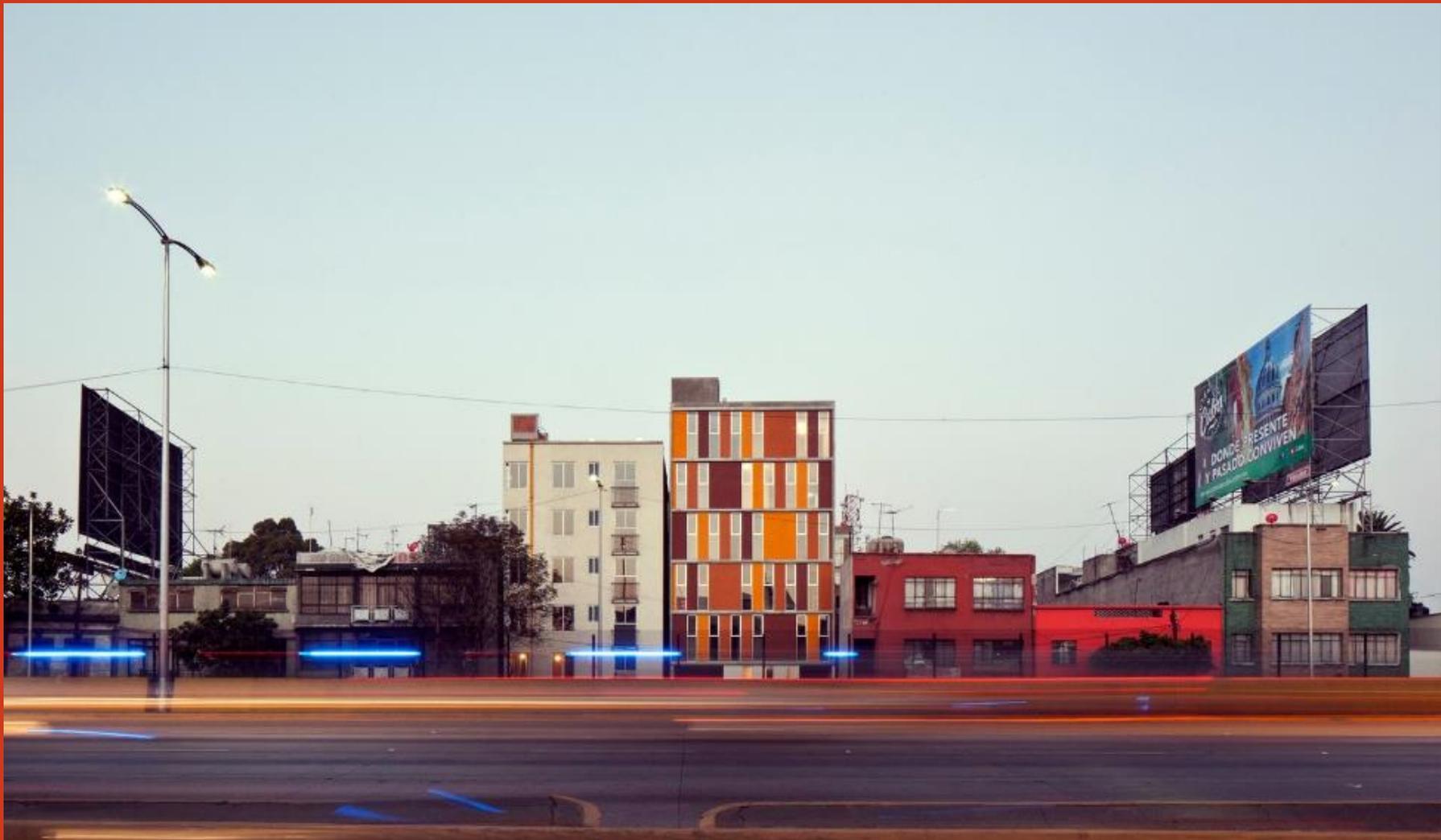
**Figura 121:** Interior de apartamento, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.



**Figura 122:** Vista para o pátio, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.



Figura 123: Plantas e diagramas s/escala, 2012. Tallerdea. Fonte: ArchDialy.



*Figura 124: ITI 68, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 125:** Fachada frontal, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.

## ITI 68

**Autoria:** Tallerdea

**Ano:** 2012

**Local:** Santa María Insurgentes, Cidade do México

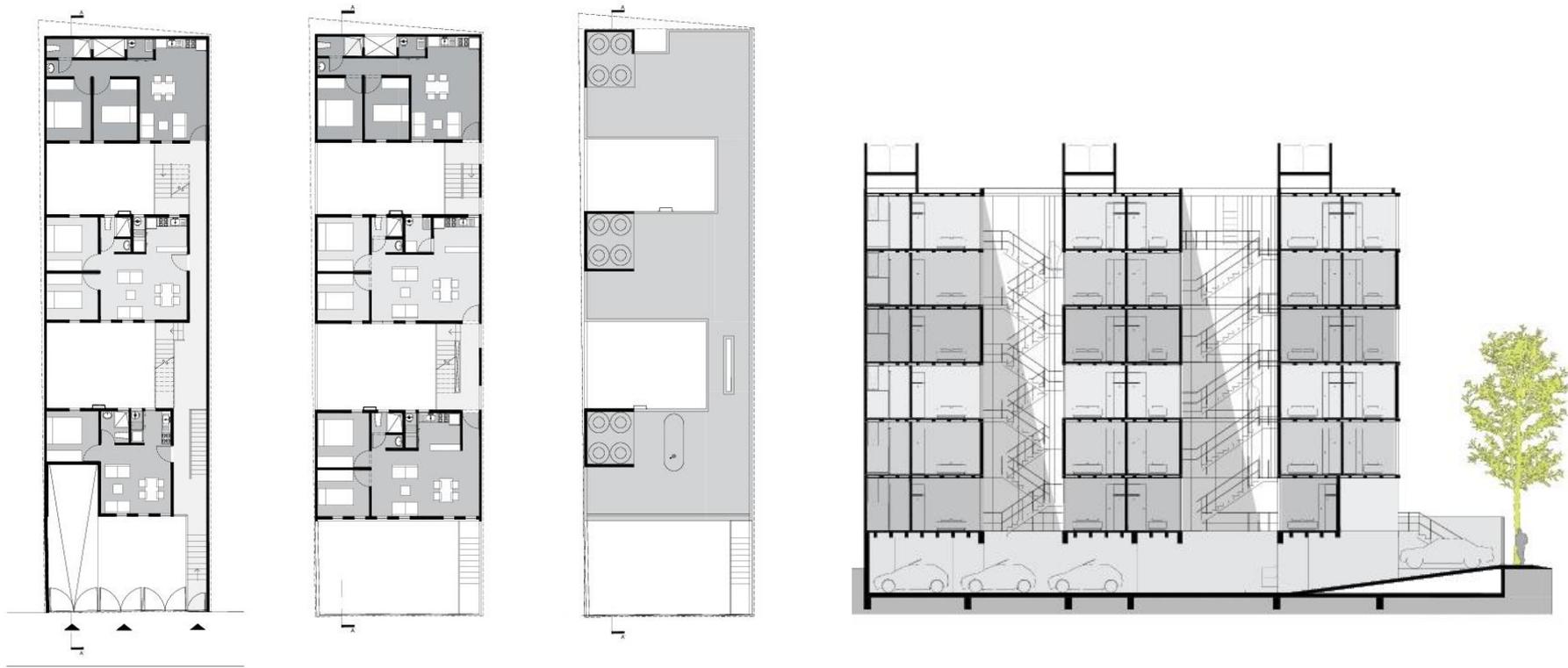
O projeto surge como uma das contrapropostas aos sucessivos fracassos habitacionais de projetos estatais anteriores realizados na região metropolitana da Cidade do México. Assim, essa edificação multifamiliar se insere entre dois corredores de urbanização intensa, uma área com boa oferta de transporte e serviços, mas também com um número chocante de vazios urbanos, o que foi determinante para o desenvolvimento do projeto neste local. Com uma geometria homogênea e robusta a edificação se apresenta através de uma fachada de painéis coloridos e janelas envidraçadas com um pavimento térreo de pouco recuo junto a rua no nível do pedestre. Em seis pavimentos a edificação possui duas tipologias habitacionais de 45m<sup>2</sup> e 52m<sup>2</sup>, dispostas em três volumes com pátios para iluminação e ventilação entre elas. ITI 68 propõe, dentro do esquema de habitação mínima de baixo custo, melhores possibilidades de conforto e adaptabilidade inserido num contexto de urbanidade bem estabelecida ao invés das periferias as margens dos centros.



**Figura 126:** Interior de apartamento, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.

**Figura 127:** Área da cozinha, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.

**Figura 128:** Cobertura, 2012. Onnis Luque. Fonte: ArchDaily.



**Figura 129:** Plantas e corte esquemáticos s/escala, 2012. Tallerdea. Fonte: ArchDaily.



*Figura 130: Casa Retazo, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 131:** Sala de estar e jantar, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily.



**Figura 132:** Cozinha, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily.

## Casa Retazo

**Autoria:** Apaloosa Estudio de Arquitectura y Diseño

**Ano:** 2020

**Local:** Tuxtla Gutiérrez, Chiapas

A habitação de interesse social está sempre ligada à austeridade, habitabilidade mínima, baixo custo e produção em massa. Este projeto nasce de uma proposta de habitação de interesse social apoiada em soluções alternativas a fim de entregar boa arquitetura dentro da realidade de uma família de baixa renda. Com um terreno modesto de 6mx18m e um orçamento bastante limitado esta família desejava requalificar sua residência, para tornar isso realidade o projeto se permitiu criatividade e experimentação visando dois pontos essenciais para a família: segurança e versatilidade dos ambientes, visto que o espaço era limitado. Assim foi conservada a visibilidade entre a residência e a rua com um recuo curto para formar uma varanda para atividades de lazer, como parte de um conjunto de soluções bioclimáticas foi colocado um teto de madeira além da laje já existente para conservação termica, bem como a disposição de aberturas e área de ventilação para entrada de luz e circulação de ar. O tijolo foi marcante como solução estrutural e estética, junto a soluções em alvenaria e elementos em metal e madeira, ocupando os modestos 46m<sup>2</sup> de área edificada.

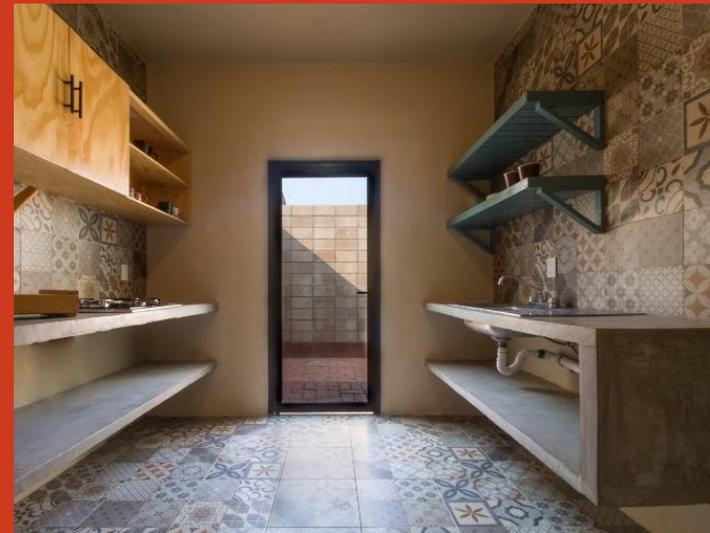


**Figura 133:** Casa Retazo, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily.

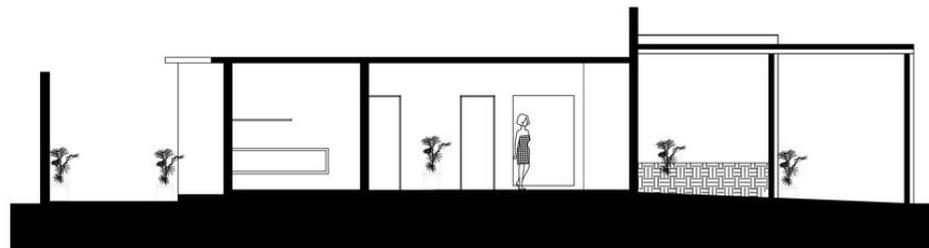
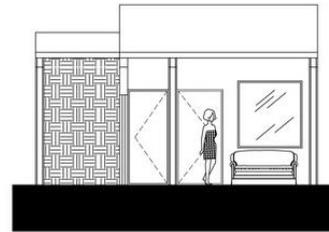
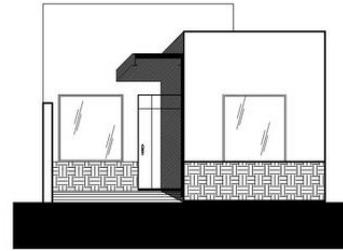
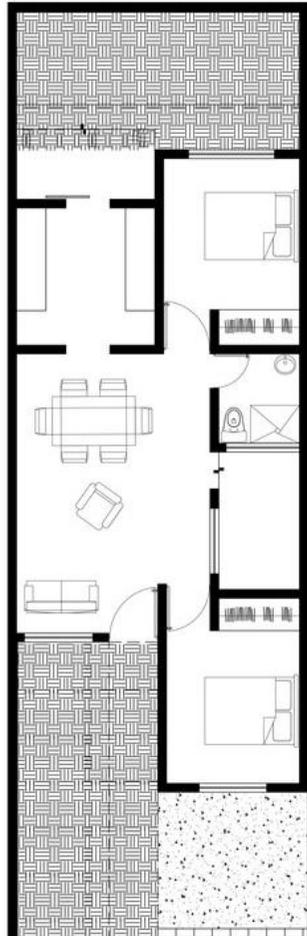


**Figura 134:** Área de ventilação, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily.

**Figura 135:** Sala de estar e entrada, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily.



**Figura 136:** Cozinha e porta dos fundos, 2020. Carlos Mandujano. Fonte: ArchDaily.



**Figura 137:** Planta e diagramas s/escala, 2020. Apaloosa Estudio de Arquitectura y Diseño. Fuente: ArchDaily.



*Figura 138: Residências do “Crece Tu Casa”, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 139:** Residência desenvolvida, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily.



**Figura 140:** Residência desenvolvida, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily.

## Crece Tu Casa

**Autoria:** Lucila Agilar Arquitectos

**Ano:** 2018

**Local:** Tuzantán, Chiapas

Este projeto consiste em uma proposta de moradia de interesse social sustentável para uma comunidade tradicional do município de Tuzantán, baseada em técnicas tradicionais de construção, a fim de promover moradia digna e de qualidade para as famílias residentes. Assim foi desenvolvida uma tipologia modular, adaptável e acessível e que usa principalmente bambu, barro, terra e palha como materiais de construção para erguer uma área base de 46m<sup>2</sup> que pode ser expandida até 118m<sup>2</sup>. As edificações foram estruturadas com bambu, desde o sistema de treliças até as paredes que são revestidas com uma mistura de barro úmido misturado com terra, em uma das casas também foi utilizado palha entre as camadas de barro para reforçar a parede, enquanto o teto foi revestido com esteiras de bambu, uma camada de impermeabilizante e lâminas galvanizadas para a captação de água que é direcionada para um sistema de filtragem e abastecimento da residência. O projeto forneceu uma alternativa tipológica sustentável, barata, facilmente replicável e que se adapta bem ao clima e a realidade cultural e social da comunidade.



**Figura 141:** Modelo de cozinha, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily.



**Figura 142:** Banheiro e acesso para o pavimento superior, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily.

**Figura 143:** Teto revestido em palha e esquadrias de madeira, 2018. Lucila Aguilar. Fonte: ArchDaily.





Perspectiva elementos explotados de la casa

**Cubierta**

- 1. Opciones
  - Lámina galvanizada + Esterita de bambú
  - Ptu-ptu,
  - PAMACON + impermeabilizante
- 2. Estructura
  - Contraventes de salera
  - Bambú althamii Ø 6 cm
- 3. Ecotécnia
  - Canaleta de recolección de agua lluvia
  - Sistema de captación y almacenamiento

**Estructura y Muros**

- 4. Estructura
  - Cerchas de bambú Guadua Ø 9 cm
- 5. Muros
  - Bahareque
  - Block de Tierra Compactada (BTC)
  - Panel (Pamacon, OSB)
  - Paja
- 6. Celosía
  - Latas de bambú calibradas a 3cm
  - Disposición tipo louver
- 7. Tapanco
  - Estructura con Bambú Guadua Ø 9 cm
  - Piso de triplay de 19m
  - Escalera marina de bambú
  - Escalera de una rampa de bambú
- 8. Pórtico de acceso
  - Área de acceso y convivencia
- 9. Pórtico de servicios
  - Baño con wc
  - Ducha con pileta de agua
  - Pileta de agua con lavadero
  - Área de cocina - comedor
  - Estufa Patsari
- 10. Puertas y ventanas
  - Marcos de tablas de madera de 2cm

**Cimentación**

- 11. Sistema
  - Dadas de concreto armado
  - Murete de block 10x20x40
  - Losa de cimentación de 8 cm
  - Zapatas aisladas y contratrabes



**Figura 144:** Planta baja e diagrama s/escala, 2018. Lucila Aguilar Arquitectura. Fuente: ArchDaily.



*Figura 145: Habitação Social Z53, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily.*



**Figura 146:** Torres de apartamento, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily.



**Figura 147:** Fachada Principal, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily.

## Habitação Social 253

**Autoria:** Grupo Nodus e Michan Architecture

**Ano:** 2012

**Local:** Cidade do México

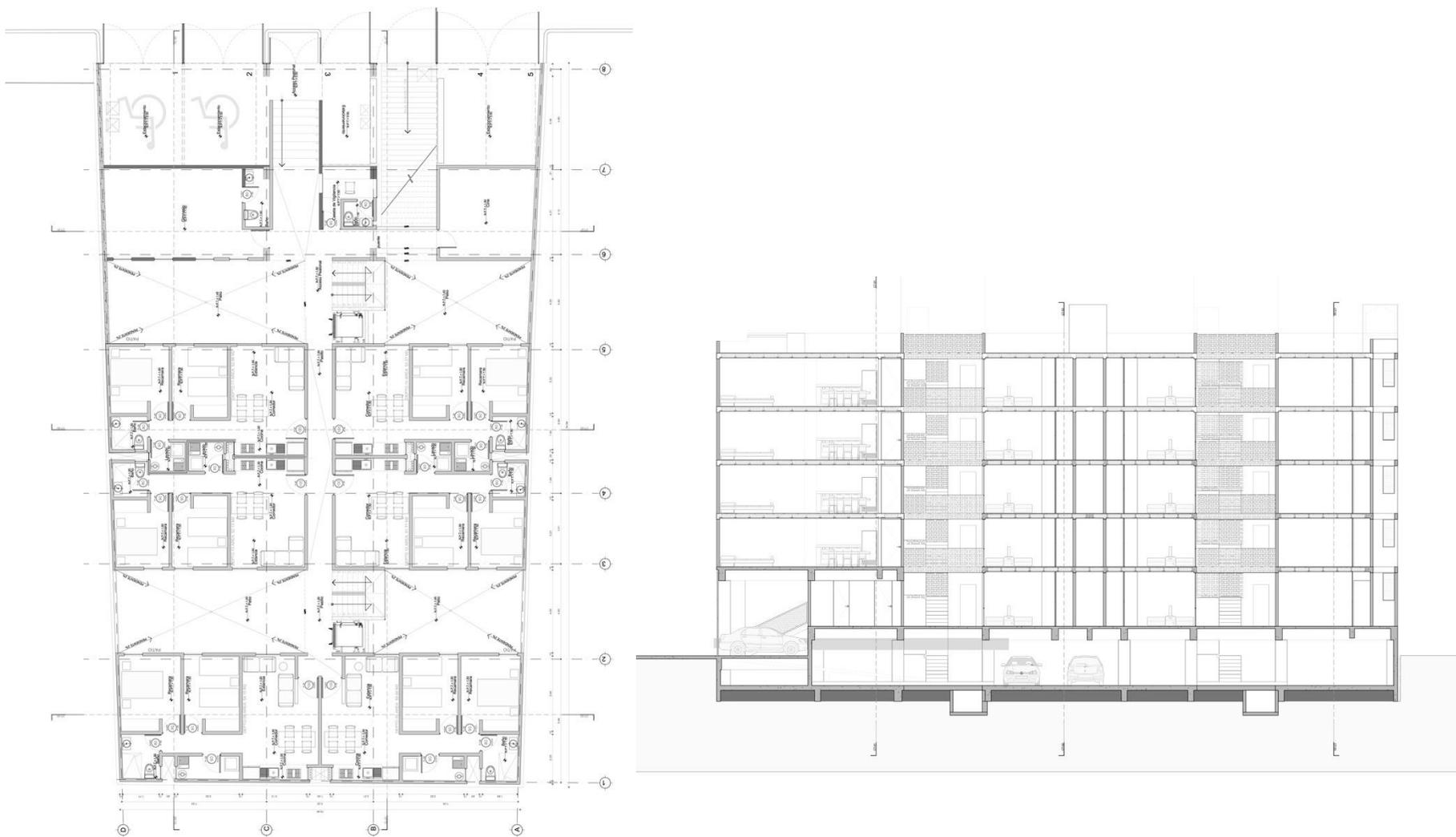
Com uma área de 3650m<sup>2</sup> a edificação está localizada numa das áreas de maior carência habitacional da Cidade do México, com um total de 42 unidades habitacionais distribuídas em três torres que se modulam espaçadamente pela edificação, formando pátios internos que permitem a entrada e circulação de luz e ventilação naturais para as residências. Na estrutura a alvenaria e o concreto se mesclam com os tijolos de barro cozido que aparecem como uma releitura das tradicionais casas de tijolos, atuando simultaneamente como recurso estrutural e ornamentação, o que gera fachadas e paredes com padrões diversos, criando um jogo singular de luz e sombra sobre a edificação. Com um orçamento limitado o projeto conseguiu unir tradição e tecnologia, entregando uma edificação estética que ainda se integra bem ao seu entorno e apresenta um bom desempenho técnico, dando um passo positivo para lidar com o déficit habitacional em suas áreas de maior demanda.



**Figura 148:** Pátio interno e circulação vertical, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily.

**Figura 149:** Detalhes em tijolo cozido, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily.

**Figura 150:** Pátio interno, 2012. Rafael Gamo. Fonte: ArchDaily.



**Figura 151:** Planta e corte s/escala, 2012. Nodus e Michan Architecture. Fonte: ArchDaily.



Figura 152: Managua, 1979. Marcelo Motencio. Fuente: Toluca Fine Arts.

ORGANIZAR A LAS  
MASAS PARA CRE-  
AR LAS CONDICIO-  
NES BASICAS DE LA  
GUERRA Y HACER  
LA GUERRA PARA  
IMPULSAR EL DE-  
SARROLLO POLITI-  
CO Y ORGANIZATI-  
VO DE LAS MASAS.





# Reflexões Finais

## 5. REFLEXÕES FINAIS

Este trabalho é intitulado com a pergunta “uma arquitetura latino-americana?”, questionando se os três países abordados refletem o que seria essa arquitetura latino-americana, essa arquitetura de habitação de interesse social. A resposta para isso não é exata, mesmo porque este trabalho não se propôs a chegar a verdades absolutas ou conclusões definitivas, mas propor discussão, reflexões. Não é possível condensar o que é a arquitetura latino-americana numa coisa única, porque não existe uma arquitetura única, mesmo tratando de habitação de interesse social, são muitas arquiteturas, muitas culturas, muitas técnicas. O que esses três países refletem no fim é essa variabilidade, essa diversidade arquitetônica, dão uma idéia das infinitas possibilidades que as produções latino-americanas são capazes de oferecer.

Discutir América Latina é sempre trabalhoso e trazer isso para a Arquitetura adiciona nuances tão complexas quanto interessantes. Começando pelo fato de que para bem ou para mal não há como falar de América Latina sem falar de colonialismo, não porque nós como região somos pautados por esses processos, mas porque esses processos impactaram e continuam impactando drasticamente o desenvolvimento e organização desta parte do Sul global, os grandes dilemas — culturais, sociais, econômicos e políticos— que enfrentamos

hoje ainda fazem parte do caldo do colonialismo histórico e das ingerências neocoloniais. De modo que foi mais do que essencial para a construção deste trabalho abordar as nuances de impacto dos processos de colonização e suas articulações em torno do fazer arquitetura, sobretudo em uma tipologia que está diretamente ligada a realidade socioeconômica de um território.

É sabido que estamos presos a essa “curva natural” da herança colonial, e foi repetido à exaustão neste trabalho o quanto disso está arraigado a nós e nossas sociedades. No entanto não é suficiente simplesmente saber, é preciso reconhecer propriamente o peso disso, é preciso desnaturalizar essas heranças, elas não devem ser vistas como fatos imutáveis e naturais, como se as coisas sempre tivessem sido dessa maneira.

O colonialismo foi discutido neste trabalho a fim de delinear sua relação direta com a tipologia arquitetônica trazida aqui, a maneira como essa “curva natural” da herança colonial define esse dito fazer arquitetônico e tudo em torno dele.

As barreiras sociais e políticas são formadas nesse contexto de herança colonial, desde a miséria as desigualdades e preconceitos — seja por raça, etnia ou gênero — tudo foi construído nesse caldo de cultura do colonizador que nos parece o natural, mas não, é uma

herança ingrata, uma vontade política burguesa que se mantém porque o colonialismo segue como uma condição do presente.

Foram apresentados neste trabalho obras e aspectos de arquiteturas marginalizadas — as construções nas favelas, as técnicas indígenas, a casa autoconstruída pelo cidadão comum — como possibilidades para responder dilemas habitacionais e alternativas para a arquitetura de habitação de interesse social. Isso, não porque elas são o único caminho ou porque essas arquiteturas necessariamente devem ser o correto a se fazer, mas porque essas arquiteturas nunca são consideradas, elas não são vistas e ainda assim têm muito a oferecer, elas podem fornecer soluções alternativas e novas possibilidades de fazer mais e melhor na arquitetura de habitação de interesse social. As obras apresentadas no catálogo também corroboram com o ideal de que é uma possibilidade real e tangível fazer uma boa arquitetura, acessível e contextualizada.

Isso leva de volta a questão da construção político-social latino-americana dentro de um contexto de colonialidade em que a sociedade burguesa ainda rege tudo em razão de seus interesses, e onde no fim tudo depende de vontade política. De modo que apesar de haver alternativas melhores para fazer uma boa arquitetura de habitação de interesse social não há vontade política para que isso aconteça de forma

plena. Porque a miséria, a pobreza e a falta de salubridade, ainda assim, é vontade política.

Essa situação é sintoma do problema maior, que vai além da luta de classe e mais uma vez se volta para a nossa formação histórica e o colonialismo dos dias atuais, é tudo parte dessa herança viva. De modo que, mostra-se necessário repetir que esse estado de ordem precisa mudar, não é só uma questão de “descolonizar” a América Latina e o mundo, mas responsabilizar o colonizador. Se nós herdamos os traumas e mazelas eles herdaram a culpa e a dívida impagável, não só os espólios.

Mais do que fazer-se resistência ao estado de ordem imposto, precisamos reconhecer que para mudanças profundas são necessárias medidas efetivas de reparação e isso demanda instrumentos internos e externos que, novamente, dependem de vontade política.

Para alguns, talvez essa perspectiva possa soar como entreguismo ou uma desculpa para se desmotivar, mas esta é apenas a realidade das coisas. Não é dizer que os modos de fazer estas arquiteturas não podem mudar por isso ou aquilo, mas ter em mente que esta não é só uma questão de Arquitetura, isso vai além, vai na raiz desses problemas que afetam desde o pensar até o fazer arquitetura na América Latina.

Este trabalho, esperançosamente, quer demonstrar o quão rica, complexa e genial as arquiteturas latino-americanas podem ser mesmo nas tipologias mais “humildes”. Oferecendo possibilidades de fazer, e fazer bem, uma habitação com dignidade, entregar uma boa arquitetura de qualidade técnica e estética. Mais ainda, mostrar que isso já tem sido feito apesar de todos os percalços, apesar da academia irrevogavelmente burguesa, apesar da falta de amparo político e da sociedade que ainda se acorrenta ao colonialismo e suas heranças. Apesar de tudo, essa resistência já existe, essas possibilidades são aplicáveis e reproduzíveis, mas é preciso ter a noção de que não se trata apenas disso.

Não basta querer fazer uma boa arquitetura, mas ter em mente que fazer essa boa arquitetura para a América Latina deve vir acompanhado de consciência política e social. Para que essas alternativas de idealizar essa tipologia arquitetônica se expandam elas dependem de instrumentos e vontade política, principalmente do reconhecimento do colonialismo do presente. No entanto, apesar dessas questões isso é uma alternativa tangível, é possível se fazer — os caminhos existem e não são poucos — pois o que não falta na América Latina é boa Arquitetura.

Viabilizar, em larga escala e de maneira plena, essas mudanças como já explicitado acaba como uma questão que depende de

reparação e reafirmação. Reparação para os processos de violência imensurável, o esgotamento e exploração que a séculos perduram sobre, não apenas a América Latina, mas outros territórios historicamente colonizados. Então reafirmação cultural, política e econômica da América Latina, assim prestando-se real respeito à soberania de seus países.

Romper, politicamente, com a “curva natural” da herança colonial é o único caminho para dar passos definitivos em termos de desenvolvimento — em diversos sentidos — para a América Latina, é o caminho para uma mudança de mentalidade além das mordanças culturais e sociais do colonialismo secular. É legitimar formalmente as culturas e povos latino-americanos.

No livro “Unity and Struggle” de 1979, Amílcar Cabral ao debater o papel da cultura na luta por libertação nacional afirma que:

O valor da cultura como elemento de resistência à dominação estrangeira radica no fato de que a cultura é a manifestação vigorosa, em nível ideológico ou idealista, da realidade material e histórica correspondente a sociedade dominada ou a dominar. [Portanto, se] a dominação imperialista tem como necessidade vital a prática da opressão cultural, a libertação nacional é necessariamente um ato de cultura.

Nós, como latino-americanos, temos valor, nossas produções, nossas culturas, nossas histórias têm valor. E não é que necessariamente precisemos do reconhecimento do *outro* para validar tais fatos, apenas precisamos que parem de nega-los — bem como parar de negar nossa formação histórica violentamente esmagada pelo imperialismo — precisamos que esse processo de esvaziamento e apagamento se encerre. A subalternização da América Latina — cultural, econômica, política — precisa ver um fim.

Dito isso, estas reflexões se encerram com a certeza de que mais do que discutir arquitetura num contexto de América Latina, este trabalho se coloca como um pequeno ato de cultura, um ato de reafirmação e resistência diante de uma realidade que não nos cabe.



## Apêndice

Em caso de interesse ou curiosidade, acesse o QR Code abaixo para conferir mais algumas obras de habitação de interesse social nos países abordados.



## REFERÊNCIAS

ARANTES, O.; VAINER, C.; MARICATO, E. **A cidade do pensamento único: desmanchando consensos**. 1 ed. Petrópolis: Editora Vozes, 2000. 192 p.

ARELLANO, Mónica. ARCHDAILY. 27 de dezembro 2018. **Paraísos Siniestros: vivienda de interés social en México por Jorge Taboada**. Disponível em: < [https://www.archdaily.cl/cl/893152/paraisos-siniestros-fotografias-aereas-de-vivienda-de-interes-social-el-mexico?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.cl/cl/893152/paraisos-siniestros-fotografias-aereas-de-vivienda-de-interes-social-el-mexico?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: Abril 2023.

ARCHDAILY. 11 novembro 2015. **Casa Vila Matilde**. Disponível em: < [PO](#)> Acesso em: fevereiro 2023.

ARCHDAILY. 07 dezembro 2015. **Casa Suarez**. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/778371/casa-suarez-arq2g-arquitectura?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/778371/casa-suarez-arq2g-arquitectura?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: março 2023.

ARCHDAILY. 24 fevereiro 2010. **Casa Habitación Rural**. Disponível em: < [https://www.archdaily.cl/cl/02-37688/casa-habitacion-rural-studio-fernanda-vuilleumier?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.cl/cl/02-37688/casa-habitacion-rural-studio-fernanda-vuilleumier?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: março 2023.

BARRETO, A.C.J. **O lugar dos negros pobres na cidade**. Revista Libertas, Juiz de Fora, jun-dez 2010. v.10 n.2, p. 188-215. Disponível em: < <https://periodicos.ufjf.br/index.php/libertas/issue/view/776>> Acesso em: março 2023.

BASTOS, M.A.J.; ZEIN, R.V. **Brasil: arquiteturas após 1950**. 1 ed. São Paulo: EDITORA PERSPECTIVA LTDA, 2010. p.429.

BOMFIM, M. **América Latina: males de origem**. 1905. Rio de Janeiro: Editora Montecristo, 2022. 501p.

CABRAL, Amílcar. **Unity and Struggle**. 1 ed. Nova York: Monthly Review Press, 1979. 336 p.

CHOAY, F. **O Destino da cidade europeia: século XIX e XX**. 1994. Revista RUA, Salvador, 23 abril 2009. v.4 n.1, p.8-21. Disponível em: <<https://periodicos.ufba.br/index.php/rua/article/view/3110/2227>> Acesso em: fevereiro 2023.

COSTA, D.B.; AZEVEDO U.C. **Das senzalas às favelas: por onde vive a população negra brasileira**. Revista Socializando, Aracati, 2016. v.1 n.3. p.145-154. Disponível em: < [https://www.fvj.br/revista/wp-content/uploads/2016/07/Socializando\\_2016\\_12.pdf](https://www.fvj.br/revista/wp-content/uploads/2016/07/Socializando_2016_12.pdf)> Acesso em: março 2023.

CORONIL, Fernando. **Natureza do pós-colonialismo: do Eurocentrismo ao globocentrismo. A Colonialidade do saber: eurocentrismo e ciências sociais**. Buenos Aires: CLACSO, 2005. p. 55-68. Disponível em: < [http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/sur-sur/20100624095004/7\\_Coronil.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/sur-sur/20100624095004/7_Coronil.pdf)> Acesso: junho 2023.

Encontro Nacional da Associação Nacional de Pesquisa e Pós-graduação em Arquitetura e Urbanismo. Simpósio 84, 2010. Rio de Janeiro. **Reidy e Pani: habitação popular e arquitetura moderna latinoamericana**. São Paulo, 2010. 24 p. Disponível em: <<https://www.anparq.org.br/dvd-enanparq/simposios/84/84-729-1-SP.pdf>> Acesso em: março 2023.

ELEMENTAL. ARCHDAILY. 29 novembro 2013. **Habitação Villa Verde**. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/01-156685/habitacao-villa-verde-slash-elemental?ad\\_source=search&ad\\_medium=projects\\_tab?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/01-156685/habitacao-villa-verde-slash-elemental?ad_source=search&ad_medium=projects_tab?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: fevereiro 2023.

GALEANO, Eduardo. *As Veias Abertas da América Latina*. Porto Alegre: L&PM. 1971. p. 392.

GHISLENI, Camilla. ARCHDAILY. 13 de setembro 2022. **Materiais e técnicas de construção dos povos indígenas brasileiros como futuro para a arquitetura.** Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/987464/materiais-e-tecnicas-de-construcao-dos-povos-indigenas-brasileiros-como-futuro-para-a-arquitetura?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/987464/materiais-e-tecnicas-de-construcao-dos-povos-indigenas-brasileiros-como-futuro-para-a-arquitetura?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso: junho 2023.

IELA. UFSC. 28 de fevereiro 2021. **Chile: comunidade Mapuche em tempo de retomadas.** Disponível em: < <https://iela.ufsc.br/chile-comunidade-mapuche-em-tempo-de-retomadas/>> Acesso em: junho 2023.

JACQUES, P. B. **A estética da ginga**. 4 ed. Rio de Janeiro: Casa da Palavra, 2011. 160 p.

MIGNOLO, Walter. *La Idea de América Latina*. 1 ed. Barcelona: Gedisa Editorial, 2005.

MONTANER, J. M. **Arquitetura e crítica na América Latina**. Tradução: Flávio C. 1 ed. São Paulo: Romano Guerra Editora, 2014. 214 p.

MOREIRA, Susanna. ARCHDAILY, 19 de abril 2021. **O que podemos aprender com a arquitetura indígena?** Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/927142/o-que-podemos-aprender-com-a-arquitetura-indigena?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/927142/o-que-podemos-aprender-com-a-arquitetura-indigena?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso: junho 2023.

MOREIRA, Susanna. ARCHDAILY. 22 outubro 2022. **Casas Populares Paudalho.** Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/971164/casas-populares-paudalho-nebr-arquitetura?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/971164/casas-populares-paudalho-nebr-arquitetura?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: março 2023.

ORDOÑEZ, Mariana; LUQUE, Onnis. ARCHDAILY. 12 de setembro 2018. **Projeto de pesquisa analisa a situação atual da habitação tradicional no México.** Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/901876/projeto-de-pesquisa-analisa-a-situacao-atual-da-habitacao-tradicional-no-mexico?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/901876/projeto-de-pesquisa-analisa-a-situacao-atual-da-habitacao-tradicional-no-mexico?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso: junho 2023.

OLIVEIRA JR, Eduardo F. **Do Complexo De Vira-Lata Ao Multiculturalismo Cru**. Revista Científica Doctum Multidisciplinar. Caratinga. v. 1, n. 2. 2019. Disponível em: < <http://revista.doctum.edu.br/index.php/multi/article/view/280>> Acesso em: junho 2023.

OTT, Clara. ARCHDAILY. 05 outubro 2019. **Produção de habitação social: Exercício I.** Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/922147/producao-de-habitacao-social-exercicio-i-pobladores-de-tepetzintan-plus-comunal-taller-de-arquitectura?ad\\_source=search&ad\\_medium=projects\\_tab?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/922147/producao-de-habitacao-social-exercicio-i-pobladores-de-tepetzintan-plus-comunal-taller-de-arquitectura?ad_source=search&ad_medium=projects_tab?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: fevereiro 2023.

OTT, Clara. ARCHDAILY. 05 abril 2022. **Casa Morro da Manteiga.** Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/959878/casa-morro-da-manteiga-leiva-arquitetura?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/959878/casa-morro-da-manteiga-leiva-arquitetura?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: fevereiro 2023.

OTT, Clara. ARCHDAILY. 13 julho 2020. **Casa Retazo.** Disponível em: < [https://www.archdaily.cl/cl/943507/casa-retazo-apaloosa-estudio-de-arquitectura-y-diseno?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.cl/cl/943507/casa-retazo-apaloosa-estudio-de-arquitectura-y-diseno?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: março 2023.

OTT, Clara. ARCHDAILY. 09 março 2019. **Z53.** Disponível em: < <https://www.archdaily.cl/cl/02-278414/vivienda-social-z53-map-mx->

[grupo-nodus?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](#)> Acesso em: fevereiro 2023.

PEREIRA, Matheus. ARCHDAILY. 02 de Janeiro 2021. **Urbanização do Jardim Vicentina**. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/804477/urbanizacao-do-jardim-vicentina-vigliecca-and-associados?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/804477/urbanizacao-do-jardim-vicentina-vigliecca-and-associados?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: fevereiro 2023.

RAMPINELLI, Waldir José. **A Revolução Mexicana: seu alcance regional, precursores, a luta de classes e a relação com os povos originários**. Revista Espaço Acadêmico. Maringá. n. 126. 2011. Disponível em: < <https://periodicos.uem.br/ojs/index.php/EspacoAcademico/issue/archive>> Acesso em: abril 2023.

ROLNIK, Raquel. 10 maio 2012. **Eu sou você amanhã: a experiência chilena e o 'Minha Casa, Minha Vida'**. Disponível em: < <https://raquelrolnik.wordpress.com/2012/05/10/eu-sou-voce-amanha-a-experiencia-chilena-e-o-minha-casa-minha-vida/>> Acesso em: abril 2023.

RUBIN, G.R. **Exposição do problema habitacional em dois países da América Latina**. Rio de Janeiro, 2013. Cadernos PROARQ (UFRJ), v 20, p. 50-70. Disponível em: [https://cadernos.proarq.fau.ufrj.br/public/docs/Proarq\\_20-049.pdf](https://cadernos.proarq.fau.ufrj.br/public/docs/Proarq_20-049.pdf) Acesso em: março 2023.

SALINGAROS Nikos *et al.* ARCHDAILY. 18 março 2019. **Antipadrões da habitação social na América Latina**. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/913162/antipadrees-da-habitacao-social-na-america-latina?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/913162/antipadrees-da-habitacao-social-na-america-latina?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: março 2023.

SALINGAROS, Nikos *et al.* ARCHDAILY. 13 março 2019. **Habitação social na América Latina: desenho capaz de estabelecer 'pertencimento**

emocional'. Disponível em: < <https://www.archdaily.com.br/br/913159/habitacao-social-na-america-latina-desenho-capaz-de-estabelecer-posse-emocional>> Acesso em: março 2023.

SALINGAROS, Nikos *et al.* ARCHDAILY. 21 março 2019. **Habitação social na América Latina: geometria do controle**. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/913584/habitacao-social-na-america-latina-geometria-do-controle?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/913584/habitacao-social-na-america-latina-geometria-do-controle?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: março 2023.

SANTOS, Boaventura de Sousa. **Descolonizar: abrindo a história do presente**. 1ed. Belo Horizonte: Boitempo Editorial, 2022. 128 p.

SETTE, André. Caos Planejado. 22 de março 2023. O legado esquecido do Favela-Bairro. Disponível em: < [https://caosplanejado.com/o-legado-esquecido-do-programa-favela-bairro/?utm\\_medium=website&utm\\_source=archdaily.com.br](https://caosplanejado.com/o-legado-esquecido-do-programa-favela-bairro/?utm_medium=website&utm_source=archdaily.com.br)> Acesso em: junho 2023.

SANTIBAÑEZ, Danae. ARCHDAILY. 16 novembro 2018. Crece tu Casa. Disponível em: < <https://www.archdaily.com.br/br/905808/crece-tu-casa-lucila-aguilar-arquitectos> > Acesso em: março 2023.

TALLERDEA. ARCHDAILY. 10 dezembro 2015. Cacamatzin 34. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/778618/cacamatzin-34-dea-diseno-exterior-y-arquitectura?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/778618/cacamatzin-34-dea-diseno-exterior-y-arquitectura?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open)> Acesso em: março 2023.

TALLERDEA. ARCHDAILY. 22 outubro 2013. ITI 68. Disponível em: < <https://www.archdaily.com.br/br/01-147838/iti-68-slash-c->

[arquitectos?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](#)> Acesso em: fevereiro 2023.

UNDURRAGA, Cristian. ARCHDAILY. 01 janeiro 2014. **Habitações Ruca**. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/01-165402/habitacoes-ruca-slash-undurraga-deves-arquitectos?ad\\_source=search&ad\\_medium=projects\\_tab?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/01-165402/habitacoes-ruca-slash-undurraga-deves-arquitectos?ad_source=search&ad_medium=projects_tab?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open) > Acesso em: março 2023.

VALENCIA, Nicolás. ARCHDAILY. 31 de março 2018. **Conheça os Guias oficiais de desenho arquitetônico Mapuche e Aymara no Chile**. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/875778/conheca-e-baixar-os-guias-oficiais-de-desenho-arquitetonico-mapuche-e-aymara-no-chile?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/875778/conheca-e-baixar-os-guias-oficiais-de-desenho-arquitetonico-mapuche-e-aymara-no-chile?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open) > Acesso em: junho 2023.

VEYSSEYRE, Solène. ARCHDAILY. 23 de agosto 2014. **As regras tácitas da construção nas favelas**. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/625874/estudo-de-caso-as-regras-tacitas-da-construcao-nas-favelas?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/625874/estudo-de-caso-as-regras-tacitas-da-construcao-nas-favelas?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open) > Acesso em: março 2023.

VIAL, Martita. ARCHDAILY. 14 março 2019. **Conjunto Habitacional Las Perdices**. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/911833/conjunto-habitacional-las-perdices-gubbins-arquitectos-polidura-plus-talhouk-arquitectos?ad\\_source=search&ad\\_medium=projects\\_tab?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/911833/conjunto-habitacional-las-perdices-gubbins-arquitectos-polidura-plus-talhouk-arquitectos?ad_source=search&ad_medium=projects_tab?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open) > Acesso em: março 2023.

VADA, Pedro. ARCHDAILY. 26 março 2021. **Vila Amélia**. Disponível em: < <https://www.archdaily.com.br/br/889983/vila-amelia->

[vaga?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](#)> Acesso em: março 2023.

DEJTIAR, Fabian. ARCHDAILY. 25 maio 2022. **Bairro Maestranza Ukamau e o direito à moradia no Chile**. Disponível em: < [https://www.archdaily.com.br/br/982257/bairro-maestranza-ukamau-e-o-direito-a-moradia-no-chile?ad\\_source=myad\\_bookmarks&ad\\_medium=bookmark-open](https://www.archdaily.com.br/br/982257/bairro-maestranza-ukamau-e-o-direito-a-moradia-no-chile?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open) > Acesso em: abril 2023.