



AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DOCENTE

RADAR Nº 06
Abril 2024



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE**

REITOR

Valter Joviniano de Santana Filho

VICE-REITOR

Rosalvo Ferreira Santos

SUPERINTENDENTE DE INDICADORES DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL

Kleber Fernandes de Oliveira

COORDENADOR DE ESTUDOS E MONITORAMENTO DE DADOS INSTITUCIONAIS

Eduardo Keidin Sera

CHEFE DA DIVISÃO DE AVALIAÇÃO E MONITORAMENTO INSTITUCIONAL

Celina de Jesus Reis

EQUIPE TÉCNICA

Alexia Teles dos Santos
Gláucia Araújo Santos Lopes
Roney Gregory Santos Melo

São Cristóvão - SE

2024

Lista de Figuras

Figura 1 :	Apresentou o plano de ensino da disciplina, explicitando objetivos, metodologia e critérios de avaliação?	7
Figura 2 :	Discutiu o processo de avaliação após os resultados obtidos pelos alunos e explicou os erros e acertos em cada avaliação?	8
Figura 3 :	Seguiu o plano de ensino ao longo do semestre e/ou justificou as mudanças quando se fizeram necessárias?	9
Figura 4 :	Reservou horário extraclasse e se mostrou disponível para atendimento ao aluno?	10
Figura 5 :	Demonstrou ter preparado as aulas e as atividades propostas?	11
Figura 6 :	Cumpriu o total de aulas da disciplina?	12
Figura 7 :	Demonstrou domínio e segurança na transmissão do conteúdo?	13
Figura 8 :	Buscou interagir e estimular a participação dos alunos nas atividades?	14
Figura 9 :	Procurou relacionar o conteúdo da disciplina com conteúdos anteriores e/ou posteriores da grade curricular?	15
Figura 10 :	Exigiu nas avaliações conteúdos que foram trabalhados em sala de aula?	16

Sumário

1	INTRODUÇÃO	5
2	METODOLOGIA	6
3	RESULTADOS	7
3.1	Apresentação do plano de Ensino	7
3.2	Acompanhamento Pós-avaliação	8
3.3	Permanência no plano de ensino apresentado	9
3.4	Reserva de horário e disponibilidade	10
3.5	Preparo para aulas e atividades	11
3.6	Cumprimento de aulas	12
3.7	Domínio do conteúdo	13
3.8	Interação/estímulo da participação em atividades	14
3.9	Interdisciplinaridade	15
3.10	Conteúdos das Avaliações	16
4	CONSIDERAÇÕES FINAIS	17

1 INTRODUÇÃO

A avaliação institucional é regulamentada pela Resolução 49/2023/CONEPÉ e realizada pelo corpo docente (cursos de graduação presenciais) da UFS, sendo um processo de caráter obrigatório, com questionário que aborda quatro itens: avaliação docente, infraestrutura, componentes curriculares e autoavaliação. O período de aplicação ocorre entre o término do ano/período letivo em vigor até o início do ano/período letivo seguinte, e a coleta das informações é feita pelo Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA).

Neste documento o objeto de análise é a avaliação docente da UFS do semestre acadêmico 2023.1, em que o público respondente foi o corpo docente dos cursos de graduação presenciais dos Campi de Aracaju, Itabaiana, Laranjeiras e São Cristóvão. O período de coleta das informações compreendeu entre 09 de outubro de 2023 e 20 de novembro de 2023. Desse modo, divulgamos os resultados obtidos a partir da Avaliação Institucional Docente à toda comunidade acadêmica da UFS.

Além da introdução, este documento possui mais três seções: metodologia (onde as técnicas utilizadas na análise dos dados são apresentadas), resultados e as considerações finais.

2 METODOLOGIA

Para a elaboração deste documento foi utilizado processo metodológico descritivo. O instrumento de coleta das informações foi realizado pelo questionário aplicado na plataforma do SIGAA, o qual foi composto por 10 perguntas objetivas estruturadas, referentes à avaliação docente do primeiro período de 2023. Esta avaliação está associada com as considerações dos discentes a respeito do corpo docente, tendo em vista que analisa o grau de comprometimento em relação ao plano de ensino, domínio de conteúdos, avaliações, reserva de horário extraclasse e interdisciplinaridade entre as disciplinas.

A Avaliação Institucional Docente contou com as respostas de mais de 17,6 mil discentes. A maior parcela de respondentes foi do campus José Aloísio de Campos (sede), onde estão alocados os seguintes centros: Centro de Ciências Agrárias Aplicadas (CCAA), Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS), Centro de Ciências Exatas e Tecnologia (CCET), Centro de Ciências Sociais Aplicadas (CCSA) e Centro de Educação e Ciências Humanas (CECH). Além deste campus, também houve participação de discentes dos campi de Aracaju, Itabaiana e Laranjeiras.

Salienta-se que, mesmo com a obrigatoriedade do questionário para todos os alunos, o total de participantes não expressa - necessariamente - o quantitativo de discentes matriculados nos cursos presenciais da UFS, já que os estudantes que não possuíam matrícula em disciplinas, no período de aplicação da Avaliação Institucional, estavam isentos de responder o questionário. Além disso, há a possibilidade de que alguns discentes concludentes (por opção própria) também não tenham participado do levantamento.

Quanto às métricas de análise, tem-se que foram realizadas a partir da escala Likert, considerando-se como respostas satisfatórias a soma de 'Sempre' e 'Quase sempre', como insatisfatórias o somatório de 'Raramente' e 'Nunca' e, neutro a opção de resposta 'Às vezes'.

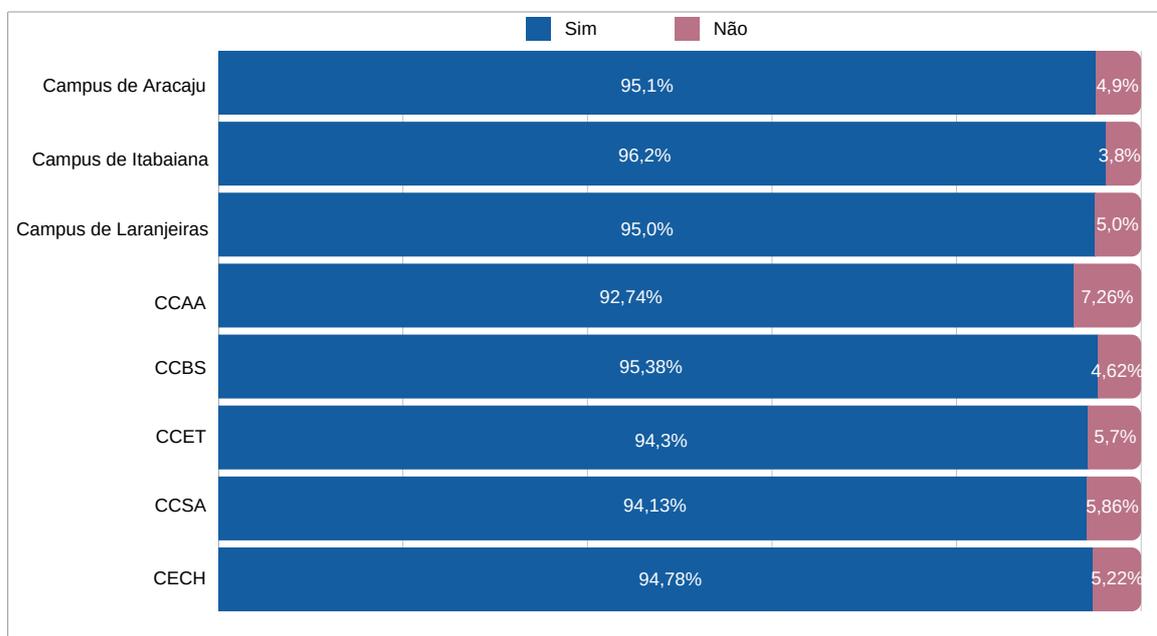
A construção das estatísticas foi realizada no software livre R (R-Project 4.2.1), a editoração a partir do software Overleaf e a produção das figuras, gráficos e ilustrações foi realizada a partir da plataforma online de design e comunicação visual Canva.

3 RESULTADOS

3.1 Apresentação do plano de Ensino

Os discentes, de todos os campi/centros da UFS, apresentaram avaliações favoráveis em relação à apresentação do plano de ensino feito pelo corpo docente, tendo em vista que, para este item, mais de 92% dos alunos retornaram 'Sim' como resposta, indicando que eles possuíam conhecimento a respeito dos objetivos, da metodologia e dos critérios de avaliação das disciplinas durante o período letivo.

Figura 1: Apresentou o plano de ensino da disciplina, explicitando objetivos, metodologia e critérios de avaliação?



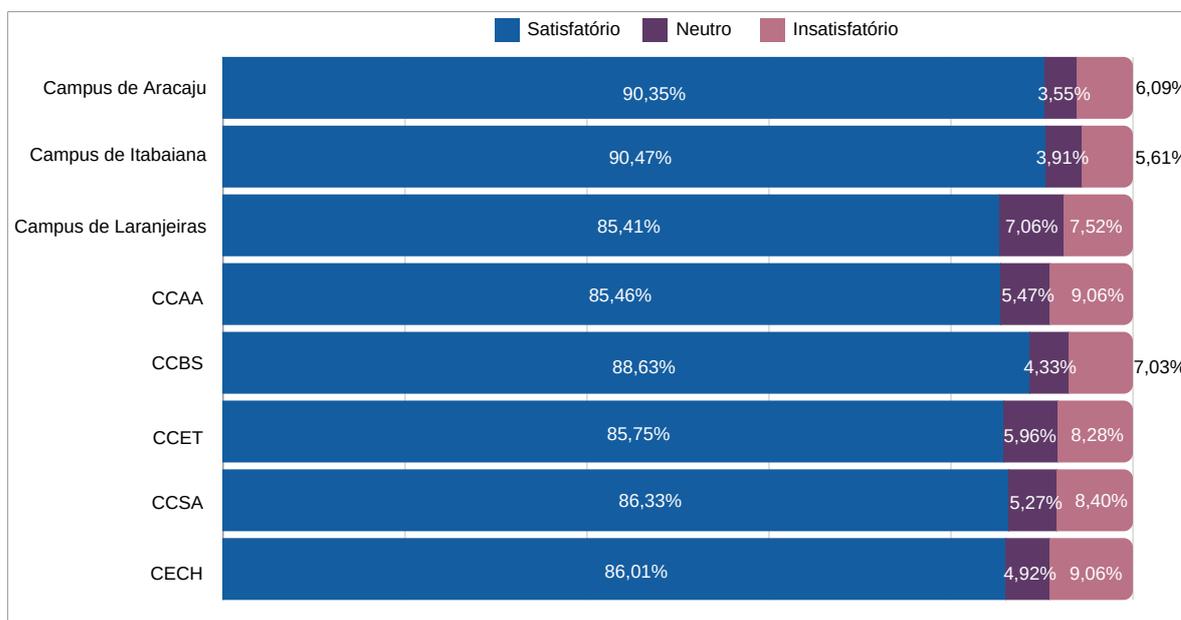
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI, 2024

Apesar dos elevados índices de satisfação, discentes do CCAA apresentaram uma percepção mais crítica, destoando dos demais Centros/Campi. Por outro lado, o desempenho do corpo docente do Campus de Itabaiana apresentou o maior índice de satisfação em relação às informações preliminares sobre as disciplinas.

3.2 Acompanhamento Pós-avaliação

Considerando as opiniões dos estudantes participantes da avaliação, tem-se que a grande maioria apresentou uma boa percepção a respeito do acompanhamento dos professores após as avaliações (discutindo os resultados ou explicando os erros e acertos), visto que o percentual de satisfeitos com essa questão oscilou entre, aproximadamente, 85% e 90%.

Figura 2: Discutiu o processo de avaliação após os resultados obtidos pelos alunos e explicou os erros e acertos em cada avaliação?



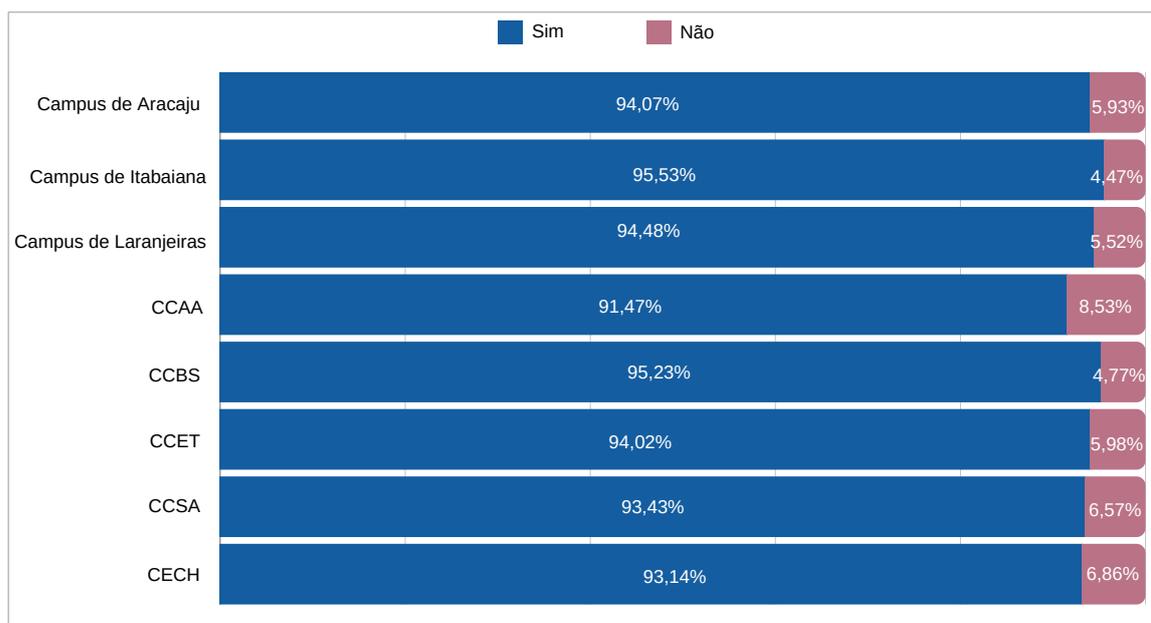
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI, 2024

Observa-se que o Campus de Itabaiana e o Campus de Aracaju apresentaram os maiores índices de satisfeitos, os únicos que apresentaram a soma de 'Sempre' e 'Quase sempre' superior a 90%. Em contra partida, CCAA e CECH foram os únicos que apresentaram insatisfação acima de 9% sobre os procedimentos após a divulgação dos resultados nas disciplinas.

3.3 Permanência no plano de ensino apresentado

A continuidade, durante o período, com o plano de ensino apresentado também foi muito bem avaliada pelos alunos, uma vez que os percentuais de respostas positivas foram superiores a 91%.

Figura 3: Seguiu o plano de ensino ao longo do semestre e/ou justificou as mudanças quando se fizeram necessárias?



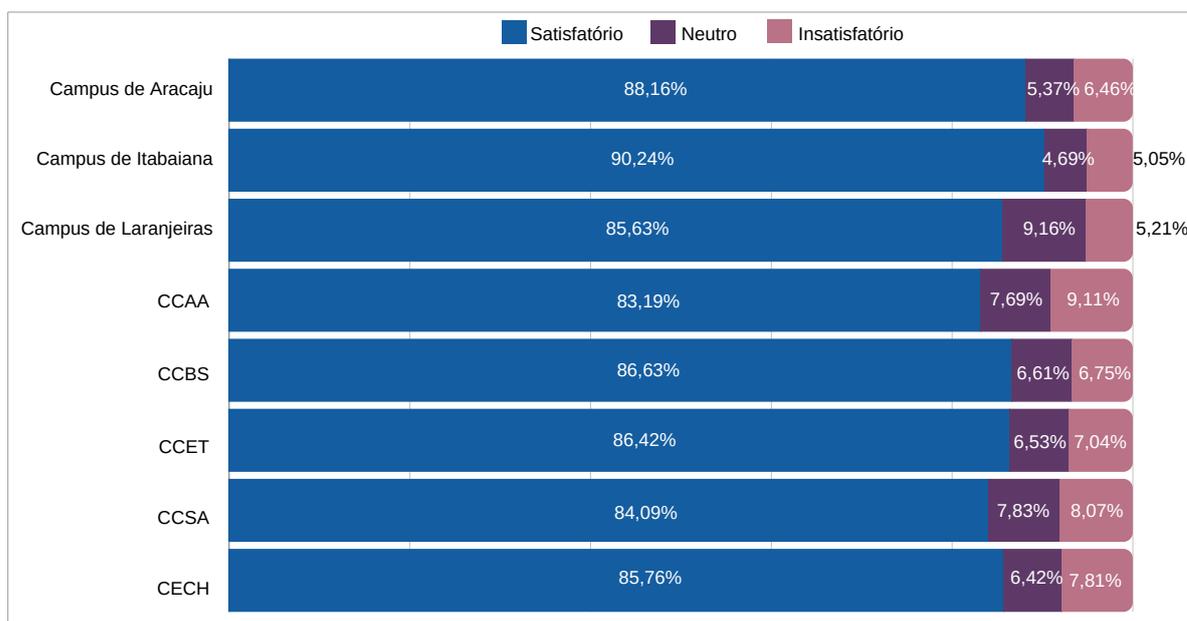
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI, 2024

Nota-se que o Campus de Itabaiana (95,53%) e o CCBS (95,23%) apresentaram a maior quantidade de discentes afirmando que os docentes seguiam o plano de ensino. Todavia, o CCAA, novamente, apresentou a maior índice de respostas negativas ao questionamento.

3.4 Reserva de horário e disponibilidade

Quanto à reserva de horário extraclasse e disponibilidade para atender aos discentes, observa-se elevados índices de satisfação, visto que a soma de 'Sempre' e 'Quase sempre' resultou em percentuais acima de 80%. Os Campi de Itabaiana e de Aracaju apresentaram as melhores avaliações, com 90,24% e 88,16%, respectivamente, de alunos satisfeitos.

Figura 4: Reservou horário extraclasse e se mostrou disponível para atendimento ao aluno?



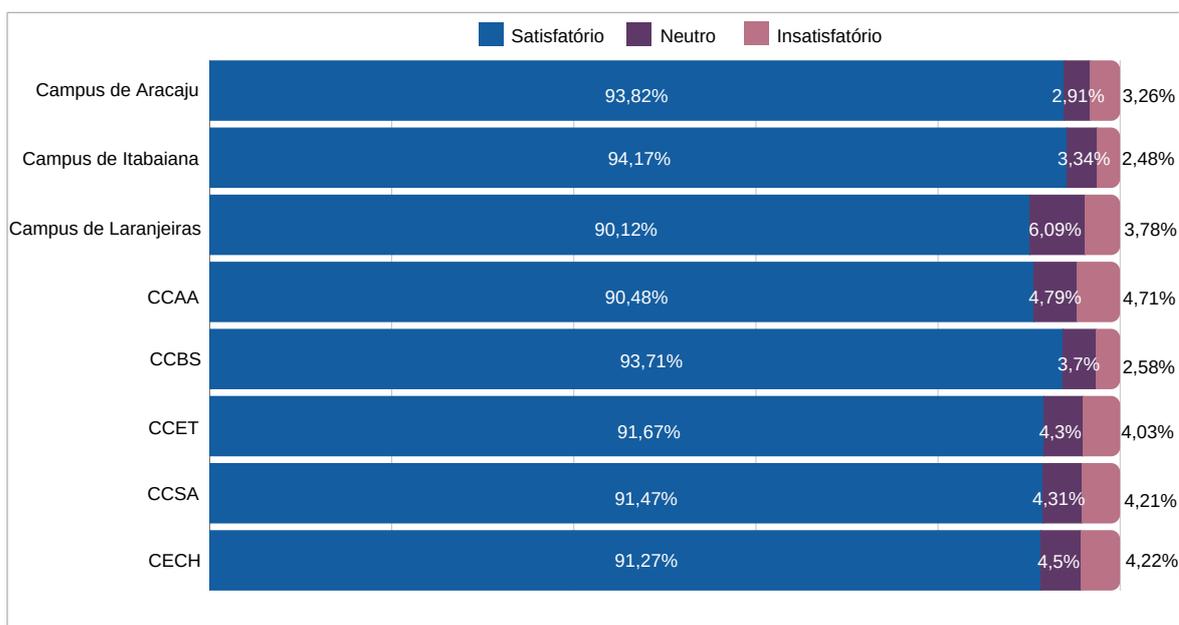
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI, 2024

Ainda que todos os Centros/Campi tenham apresentado elevados índices de satisfação, novamente o CCAA apresentou resultados um pouco menos otimistas e com a maior proporção insatisfatória (única acima de 9%) em relação à disponibilidade docente para atendimento extraclasse.

3.5 Preparo para aulas e atividades

Em relação ao preparo das aulas e as atividades desenvolvidas, os estudantes também avaliaram positivamente, com percentuais de satisfeitos oscilando entre, 90,12% e 94,17%. Além disso, nota-se que novamente os Campi de Itabaiana e Aracaju apresentaram os melhores índices de alunos satisfeitos, tendo em vista que essa satisfação supera os 93%.

Figura 5: Demonstrou ter preparado as aulas e as atividades propostas?



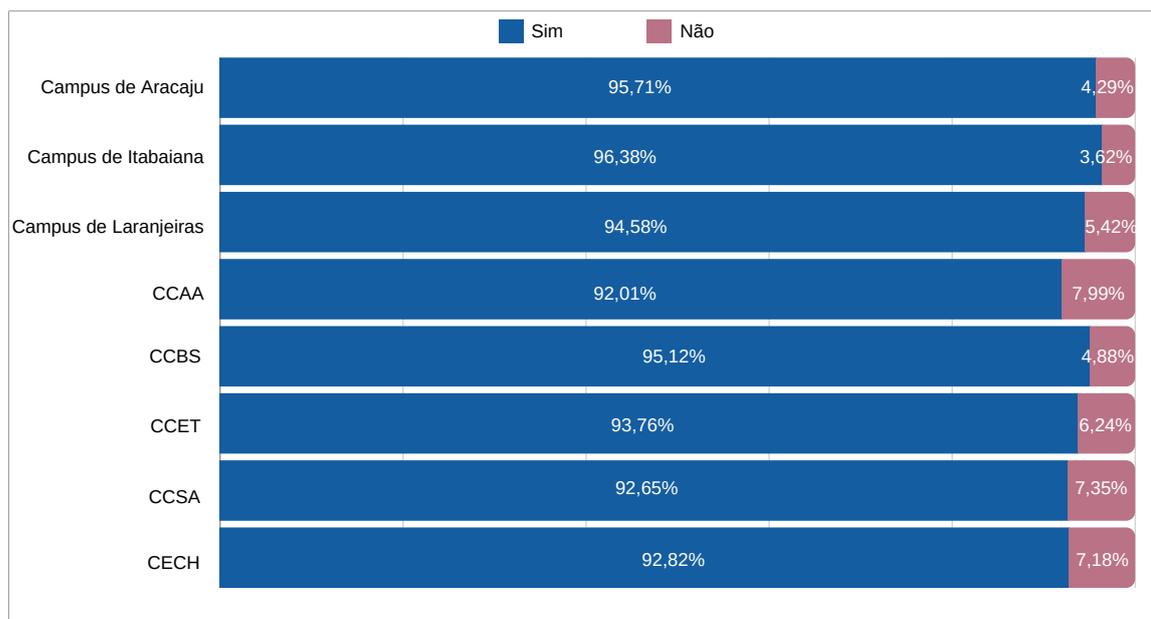
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI, 2024

Por outro lado, novamente o CCAA apresentou índice de insatisfação mais elevada que os demais Centros/Campi em relação à preparação das atividades de sala de aula realizada pelo corpo docente. Outro fato destacado é que a proporção de discentes do Campus de Laranjeiras que se mostrou imparcial, assim como nos casos anteriores, tem se apresentado mais elevado que o restante.

3.6 Cumprimento de aulas

No que diz respeito ao cumprimento do total de aulas, observa-se que a maior parte dos alunos afirmaram que os docentes cumprem a carga horária das disciplinas, evidenciado pelo percentual de respostas 'Sim' superior a 92% para todos os centros/campi.

Figura 6: Cumpriu o total de aulas da disciplina?



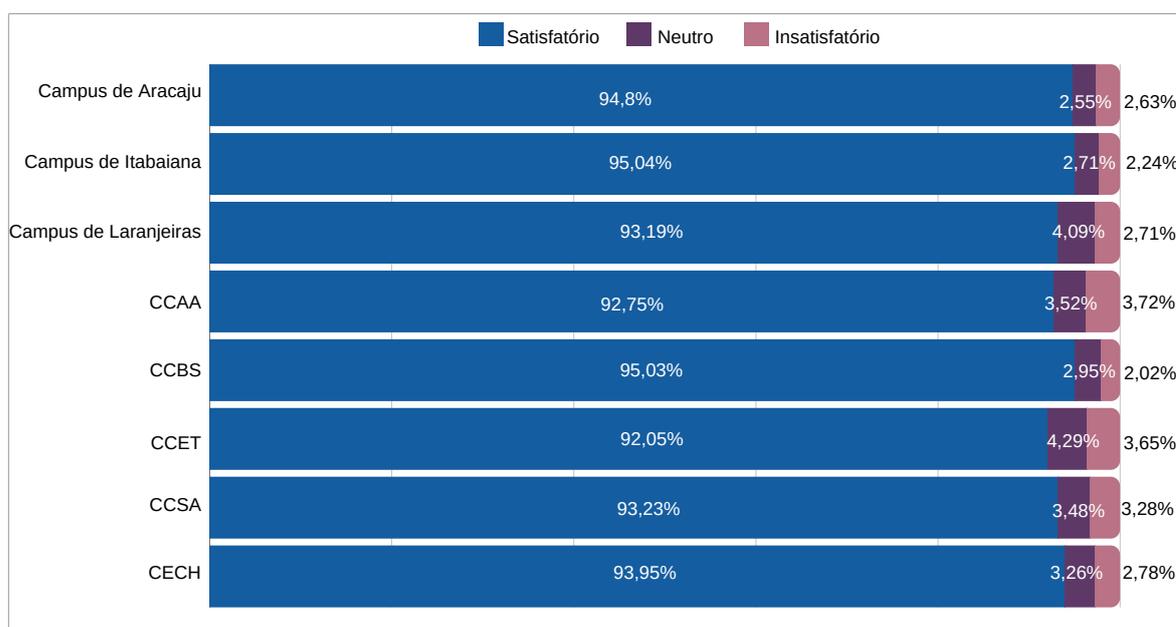
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI, 2024

Certamente que os índices de respostas positivas foram elevados. Apesar disso, o CCAA novamente se destaca por apresentar um resultado um pouco menos otimista que os demais Centros/Campi. Além disso, mais uma vez o Campus de Itabaiana apresentou o melhor resultado, sendo o único com mais de 96% de respostas favoráveis ao cumprimento total das aulas.

3.7 Domínio do conteúdo

O domínio dos docentes em relação aos conteúdos também foi objeto de análise por parte dos discentes, sendo possível observar índices bastante favoráveis, variando entre, aproximadamente, 88% e 94%. Ademais, verifica-se que os maiores percentuais de alunos satisfeitos foram do Campus de Itabaiana (95,04%) e do CCBS (95,03%).

Figura 7: Demonstrou domínio e segurança na transmissão do conteúdo?



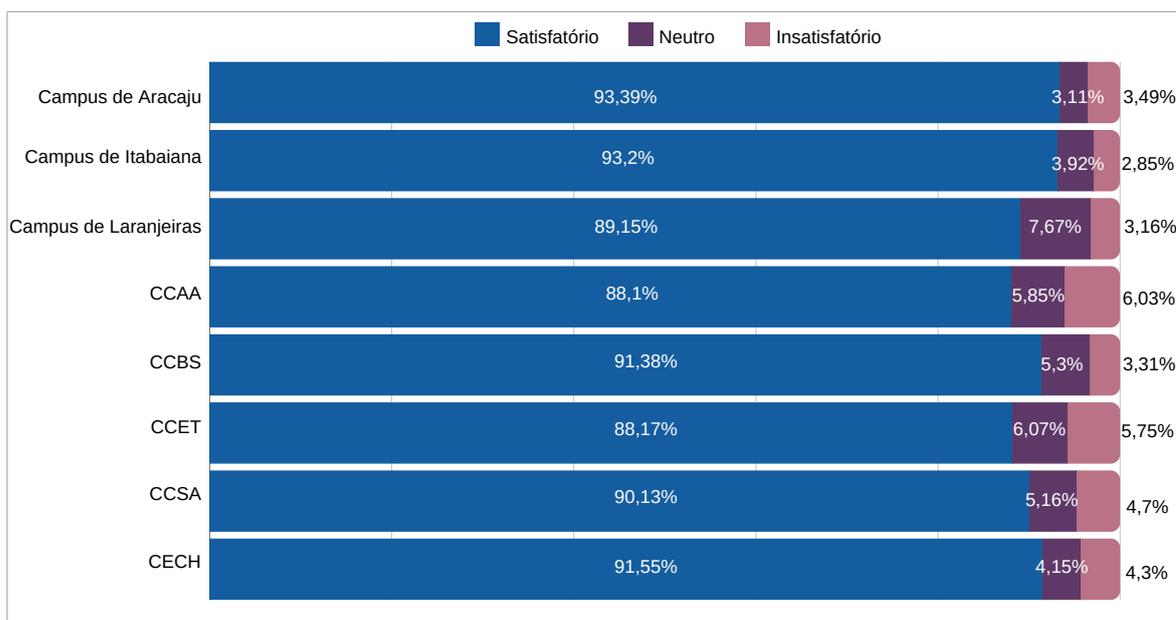
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI, 2024

Em contrapartida, docentes do CCAA e CCET apresentaram os maiores índices de insatisfação, embora não atinjam 4%.

3.8 Interação/estímulo da participação em atividades

Os estudantes foram questionados a respeito do empenho dos professores no processo de interagir e estimular suas participações nas atividades, assim, nota-se que todos os centros/campi apresentaram avaliações positivas, com percentuais acima de 88%, indicando que sempre ou quase sempre ocorre essa dedicação por parte dos docentes.

Figura 8: Buscou interagir e estimular a participação dos alunos nas atividades?



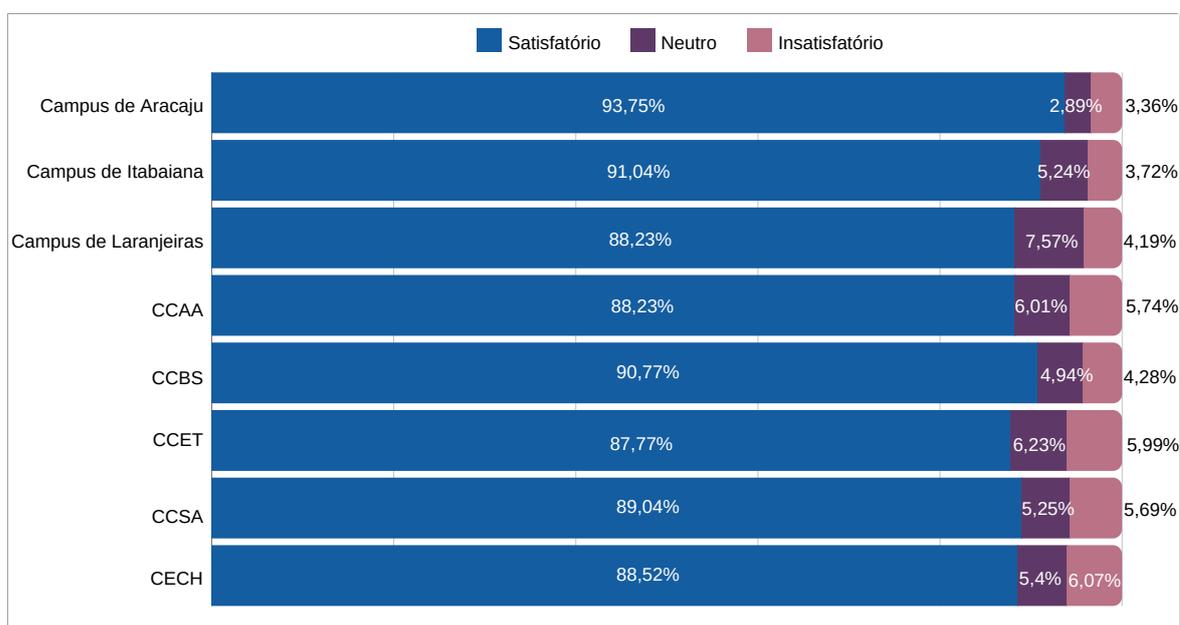
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI, 2024

Destaca-se os Campi de Aracaju e Itabaiana com um percentual de respostas favoráveis igual a, aproximadamente, 93%. Entretanto, o CCAA apresentou o índice mais elevado de insatisfação (aproximadamente 6%)

3.9 Interdisciplinaridade

Neste item, os discentes avaliaram a relação, proporcionada pelos docentes, entre os conteúdos apresentados no período e os conteúdos anteriores/posteriores do currículo. Desse modo, nota-se que todos os centros/campi apresentaram elevados percentuais de satisfação, sendo superiores a 88%, demonstrando que a interdisciplinaridade entre os conteúdos ocorre sempre ou quase sempre.

Figura 9: Procurou relacionar o conteúdo da disciplina com conteúdos anteriores e/ou posteriores da grade curricular?



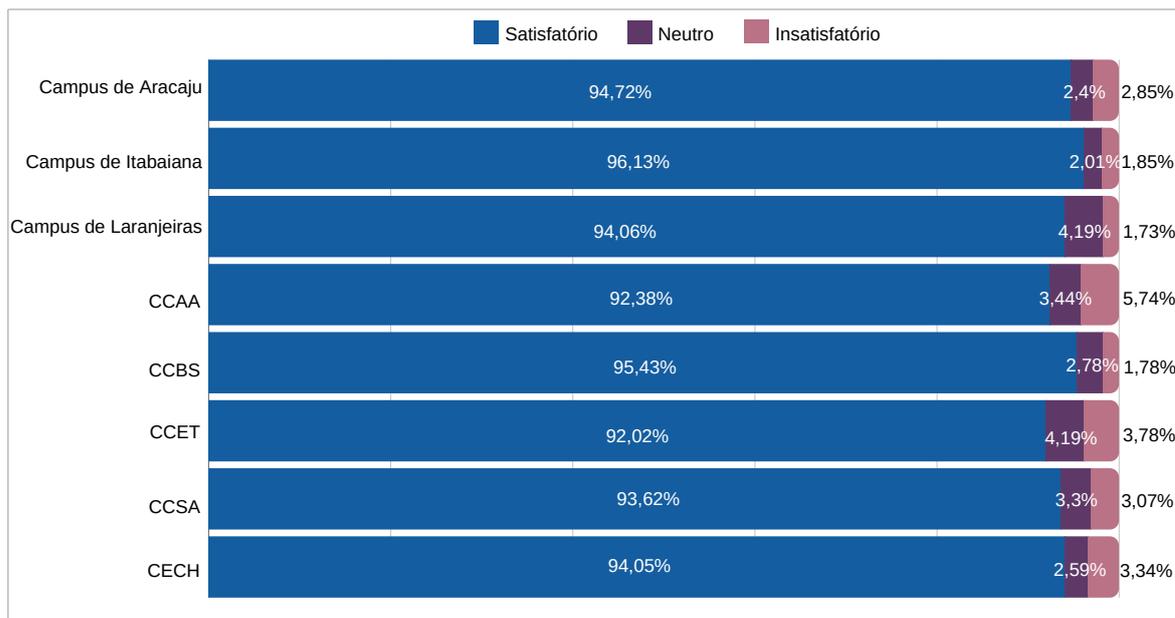
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI, 2024

Em destaque estão os Campi de Aracaju e Itabaiana, com índices iguais a 93,75% e 91,04%, respectivamente. O CCAA, apesar de apresentar a menor proporção de satisfação, tanto o CCET quanto o CECH apresentaram índices mais elevados de insatisfeitos, de acordo com a percepção dos estudantes, em relação à interdisciplinaridade promovida pelo corpo docente.

3.10 Conteúdos das Avaliações

Quanto à fidelidade do conteúdo presente nas avaliações com o apresentado em sala de aula, a grande maioria dos discentes declarou que isso ocorre 'Sempre' ou 'Quase sempre', sendo um resultado satisfatório, com todos dos centros/campi apresentando um percentual maior que 90%.

Figura 10: Exigiu nas avaliações conteúdos que foram trabalhados em sala de aula?



Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI, 2024

Na comparação dos resultados entre os Centros/Campi, o panorama foi similar em relação aos indicadores anteriores: o Campus de Itabaiana apresentou índice de satisfação (96,13%) superior aos demais, o CCAA apresentou o maior índice de insatisfação (5,74%) e o Campus de Laranjeiras com o maior índice de discentes imparciais (4,19%).

4 CONSIDERAÇÕES FINAIS

De maneira geral, observou-se avaliações muito favoráveis por parte dos alunos em relação aos docentes, tendo em vista que os percentuais de respostas positivas superaram os 80% em todas as questões analisadas. Ao considerar as respostas por centro/campus, verificou-se que os campi/centros de Itabaiana, de Aracaju e do CCBS, com destaque para o primeiro, apresentaram respostas mais confiantes para grande parte das perguntas, uma vez que a maioria dos discentes retornou 'Sempre' ou 'Quase sempre' para os questionamentos apresentados.

Ademais, notou-se que, mesmo apresentando índices altos de respostas favoráveis, alguns centros/campi também se destacaram quanto a neutralidade e/ou insatisfação a respeito das questões avaliadas. Desse modo, observou-se que o CCAA, entre todos os centros/campi, apresentou o percentual mais alto entre as respostas negativas e insatisfatórias, ou seja, os alunos deste centro demonstraram uma leve insatisfação em relação a todos os questionamentos, com exceção da interdisciplinaridade, uma vez que o índice maior foi do CECH. Já em relação as respostas neutras, verificou-se que os alunos do Campus de Laranjeiras foram proeminentes, evidenciado pelo maior percentual de respostas 'Às vezes'.

Com base no que foi apresentado, nota-se a relevância da avaliação docente, visto que a partir dela são obtidas informações a respeito da percepções dos discentes em relação aos docentes, o que poderá servir de auxílio no momento de promover soluções e melhorias para as dificuldades apresentadas pelos estudantes.