



Avaliação Institucional

Avaliação Docente 2024.2





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE**

REITOR

André Maurício Conceição de Souza

VICE-REITOR

Silvana Aparecida Bretas

**SUPERINTENDÊNCIA DE GOVERNANÇA INSTITUCIONAL
COORDENAÇÃO DE INDICADORES DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL
DIVISÃO DE AVALIAÇÃO E MONITORAMENTO INSTITUCIONAL**

ELABORAÇÃO

Alexia Teles dos Santos

Celina de Jesus Reis

Eduardo Keidin Sera

Gláucia Araújo Santos Lopes

Roney Gregory Santos Melo

ARTE DA CAPA E DIAGRAMAÇÃO

Glaucia Araujo Santos Lopes

SUMÁRIO

1 Apresentação	5
2 Metodologia	6
3 Resultados	7
3.1 Apresentação do Plano de Ensino	7
3.2 Acompanhamento Pós-Avaliação	8
3.3 Permanência do Plano de Ensino ao Longo do Semestre	9
3.4 Disponibilidade para Atendimento ao Aluno	10
3.5 Preparação de Aulas e Atividades	11
3.6 Execução do Total de Aulas	12
3.7 Domínio e Segurança na Transmissão do Conteúdo	13
3.8 Interação e Estímulo de Alunos em Atividades	14
3.9 Relação entre Conteúdos	15
3.10 Conteúdos das Avaliações	16
4 Considerações Finais	17

LISTA DE FIGURAS

Figura 1	Apresentou o plano de ensino da disciplina, explicitando objetivos, metodologia e critérios de avaliação?	7
Figura 2	Discutiu o processo de avaliação após os resultados obtidos pelos alunos e explicou os erros e acertos em cada avaliação?	8
Figura 3	Seguiu o plano de ensino ao longo do semestre e/ou justificou as mudanças quando se fizeram necessárias?	9
Figura 4	Reservou horário extraclasse e se mostrou disponível para atendimento ao aluno?	10
Figura 5	Demonstrou ter preparado as aulas e as atividades propostas?	11
Figura 6	Cumpriu o total de aulas da disciplina?	12
Figura 7	Demonstrou domínio e segurança na transmissão do conteúdo?	13
Figura 8	Buscou interagir e estimular a participação dos alunos nas atividades?	14
Figura 9	Procurou relacionar o conteúdo da disciplina com conteúdos anteriores e/ou posteriores da grade curricular?	15
Figura 10	Exigiu nas avaliações conteúdos que foram trabalhados em sala de aula?	16

1 APRESENTAÇÃO

A Avaliação Institucional é um instrumento avaliativo, de caráter obrigatório para o corpo discente vinculados aos cursos presenciais da Universidade Federal de Sergipe UFS, e sua regulamentação ocorreu por meio da Resolução 49/2023/CONEPE. O instrumento avaliativo é composto pelos módulos da avaliação docente, infraestrutura, componentes curriculares e autoavaliação, e a sua aplicação, geralmente, ocorre entre o término do ano/período letivo em vigor até o início do ano/período letivo seguinte, em que a coleta das informações é obtida a partir do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA).

A avaliação docente, analisada neste documento, conta com a percepção dos discentes a respeito dos docentes da UFS. Desse modo, o objetivo deste relatório é apresentar uma síntese dos resultados sobre o corpo docente do período de 2024.2 para os *campi* de Aracaju, Itabaiana, Laranjeiras e São Cristóvão. Além disso, o levantamento também foi correspondente ao ano letivo de 2024 para os campi de Nossa Senhora da Glória e Lagarto. O período de coleta das informações aconteceu entre 23 de abril de 2025 a 23 de maio de 2025.

2 METODOLOGIA

A metodologia utilizada neste documento foi descritiva e a coleta das informações feita por meio de aplicação de questionário, o qual é disponibilizado na aba “Ensino” do “Portal Discente” do SIGAA. A avaliação docente referente ao último período letivo de 2024, objeto de análise deste documento, demonstra as considerações dos discentes a respeito do corpo docente, uma vez que analisa o grau de comprometimento em relação ao plano de ensino, domínio de conteúdos, avaliações, reserva de horário extraclasse e interdisciplinaridade entre as disciplinas e, é composta por 10 perguntas objetivas, sendo possível selecionar apenas uma das seguintes respostas: sempre, quase sempre, às vezes, raramente e nunca. Para uma melhor análise dos dados as opções de respostas ‘Sempre’ e ‘Quase sempre’ foram unidas, assim como as alternativas ‘Raramente’ e ‘Nunca’.

Ademais, ressalta-se que, mesmo com a obrigatoriedade da Avaliação Institucional, os resultados podem não contar com a participação de todas(os) as(os) alunas(os) que integralizaram componentes curriculares do curso no período de referência, uma vez que alguns discentes concludentes (por opção própria) também não participaram do levantamento. Por isso, o total de participantes pode não remeter, necessariamente, ao total de matrículas em cada Centro/Campus.

Por fim, a construção das estatísticas foi realizada no software livre R (R–Project 4.2.1) e a editoração e produção das figuras e/ou gráficos foi realizada a partir da plataforma online de design e comunicação visual Canva.

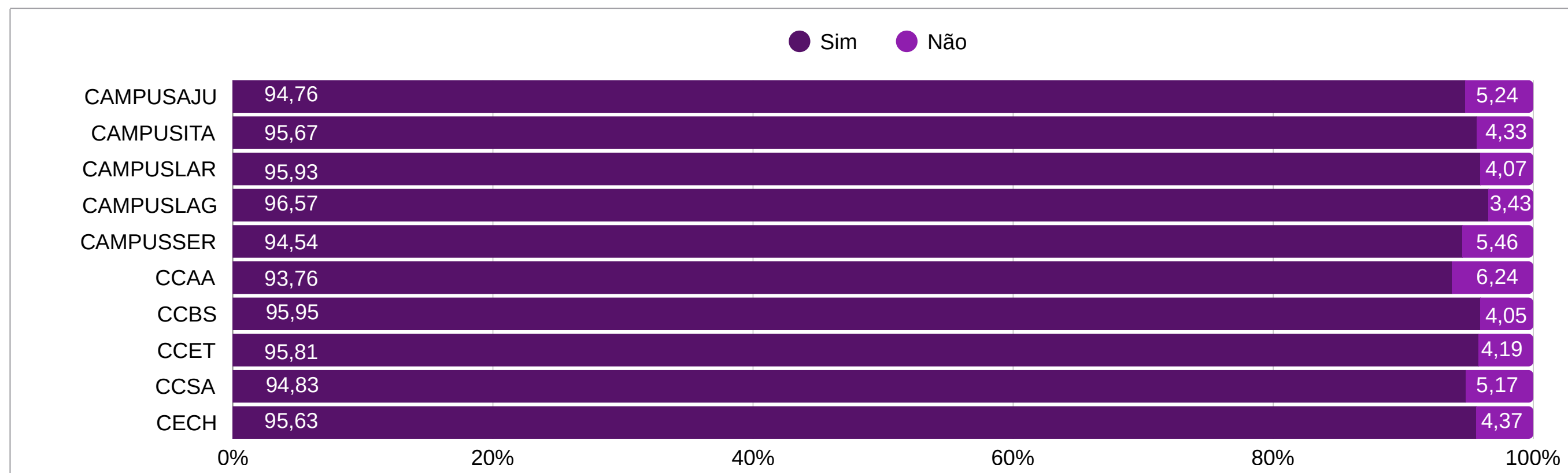
3 RESULTADOS

3.1 APRESENTAÇÃO DO PLANO DE ENSINO

Quando interrogados se os docentes partilharam o método de ensino da disciplina, relatando objetivos, metodologias e critérios de avaliação, ressalta-se que todos os Campi/Centros obtiveram percentuais superiores a 93%, no que pese à resposta afirmativa, com percentuais que oscilam entre 93% a 96%.

Nota-se ainda, que o melhor desempenho obtido foi para o corpo docente do Campus de Lagarto, isto é, 96,57% dos discentes respondentes do campus supracitado assinalaram na opção positiva (Sim).

Figura 1 - Apresentou o plano de ensino da disciplina, explicitando objetivos, metodologia e critérios de avaliação?



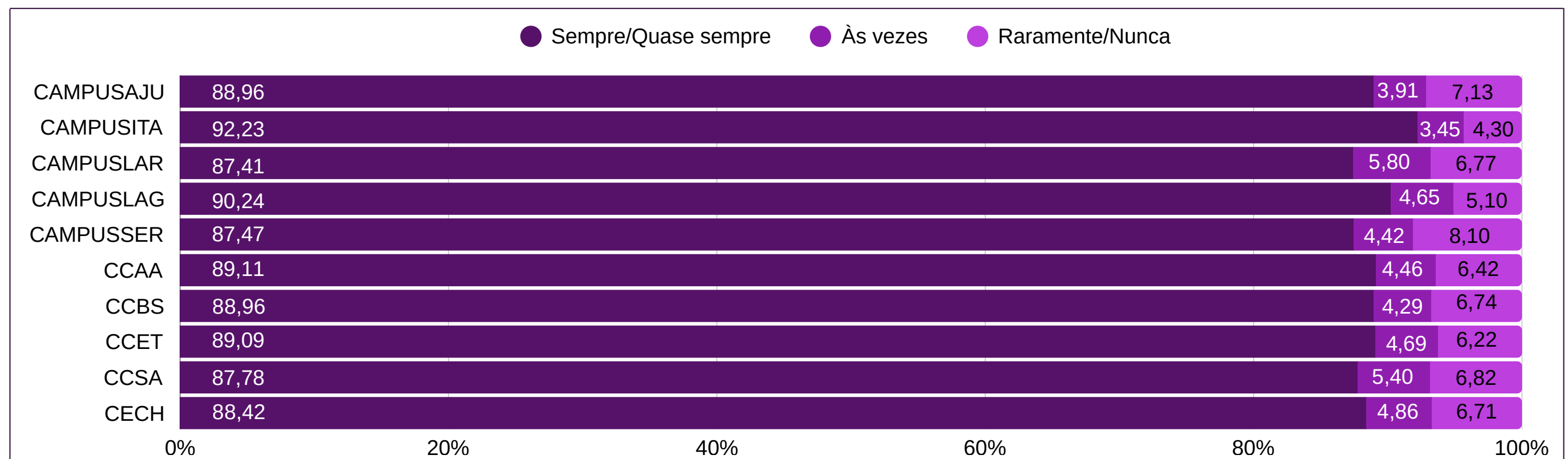
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.2 ACOMPANHAMENTO PÓS-AVALIAÇÃO

No momento em que os discentes foram interpelados quanto ao processo posterior à avaliação, ou seja, se havia por parte dos professores discussões no que diz respeito a erros e acertos em cada atividade avaliativa, as respostas ‘Sempre/Quase sempre’ obtiveram respostas que oscilam entre 87% e 93%.

O Campus de Itabaiana possuiu o maior percentual satisfatório alcançando 92,23% de respostas positivas, embora os demais Centros/Campi também tenham apresentado resultados bastante otimistas. No que pese a opção menos positiva (Raramente/Nunca), tem-se o Campus do Sertão com 8,10% de respondentes insatisfeitos.

Figura 2 - Discutiu o processo de avaliação após os resultados obtidos pelos alunos e explicou os erros e acertos em cada avaliação?



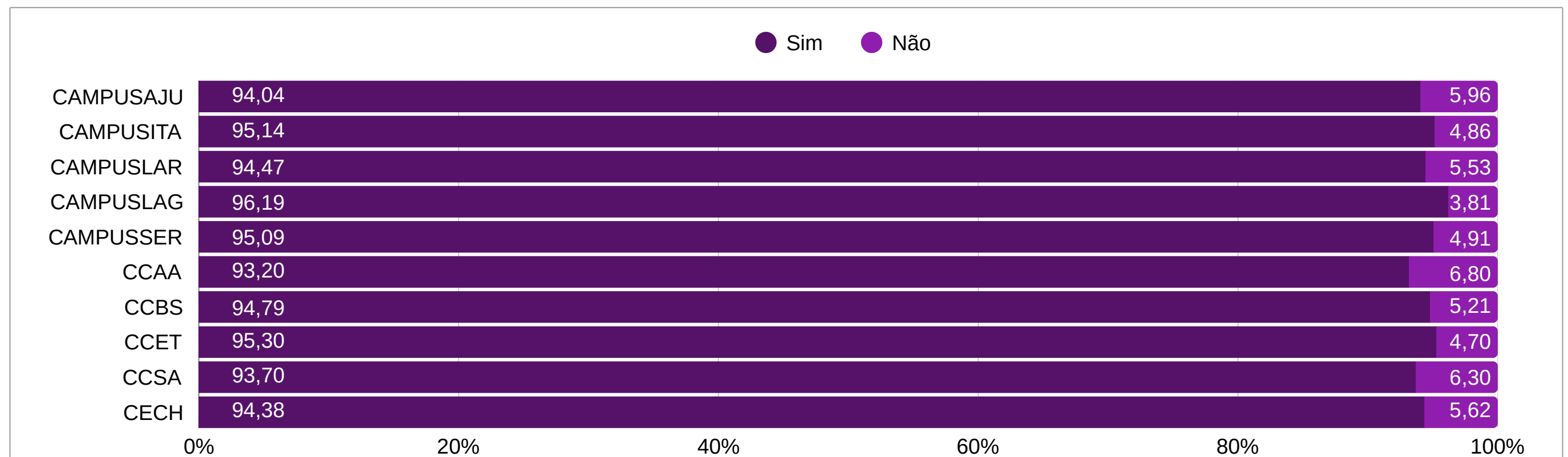
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.3 PERMANÊNCIA DO PLANO DE ENSINO AO LONGO DO SEMESTRE

Abordados sobre a estância do plano de ensino dos professores ao longo do semestre, e/ou, uma vez ocorrida alguma mudança se houve justificativas dos professores para tal procedimento, evidencia-se que o Campus de Lagarto obteve o melhor dos percentuais, 96,19%.

Nesse contexto, ficou perceptível que todos os centros e campi apresentaram percentuais favoráveis, acima de 93% de respostas. Consequentemente, a opção negativa ocorreu em proporções inferiores a 7%.

Figura 3 - Seguiu o plano de ensino ao longo do semestre e/ou justificou as mudanças quando se fizeram necessárias?



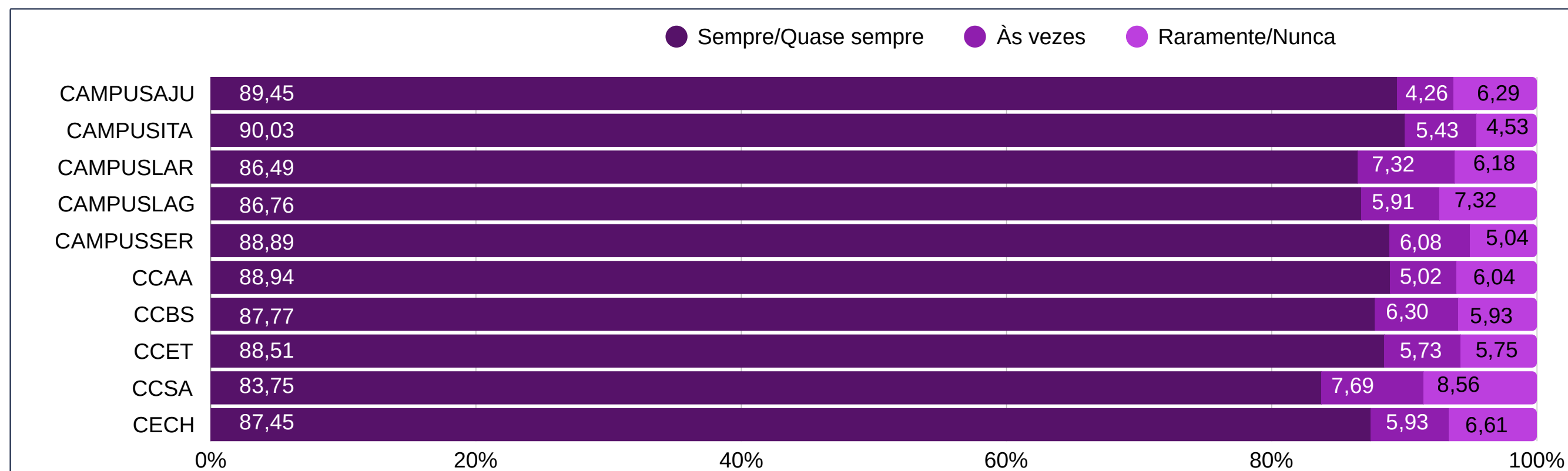
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.4 DISPONIBILIDADE PARA ATENDIMENTO AO ALUNO

Quando questionados se os docentes reservavam horário extraclasse, a alternativa ‘Sempre/Quase sempre’ totalizou percentuais que oscilaram entre 83% e 90%.

Destaca-se que o Campus de Itabaiana obteve o melhor desempenho (90,03%), seguido do Campus de Aracaju (89,45%). Em contrapartida, o Campus de Laranjeiras e o CCSA obtiveram os menores percentuais de satisfação (86,49% e 83,75%, respectivamente).

Figura 4 - Reservou horário extraclasse e se mostrou disponível para atendimento ao aluno?



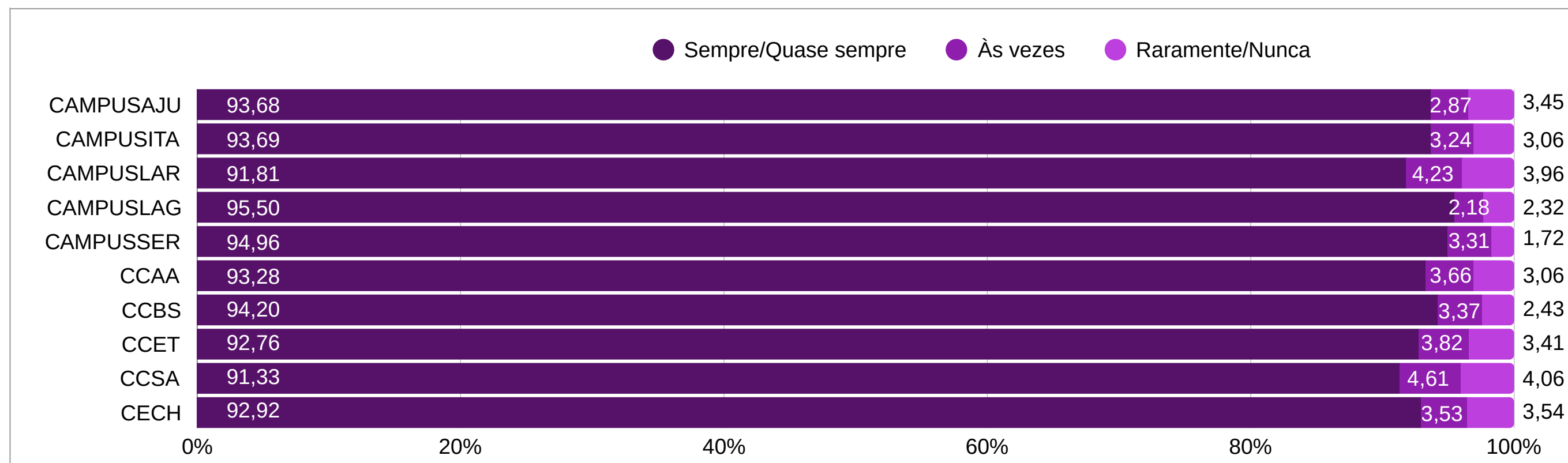
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.5 PREPARAÇÃO DE AULAS E ATIVIDADES

Perguntados se os docentes demonstraram preparo ao ministrar as próprias aulas, as respostas ‘Sempre/Quase sempre’ contabilizaram percentuais acima de 91%.

O campus de Lagarto apresentou o maior índice (95,50%) de estudantes satisfeitos. A partir disso, segue as respostas do Campus de Sertão (94,96%). Entretanto, no CCSA mostra-se o menor percentual, contendo 91,33%. No que se refere a alternativa mais negativa (‘Raramente/Nunca’), nota-se percentuais foram inferiores a 4%.

Figura 5 - Demonstrou ter preparado as aulas e as atividades propostas?



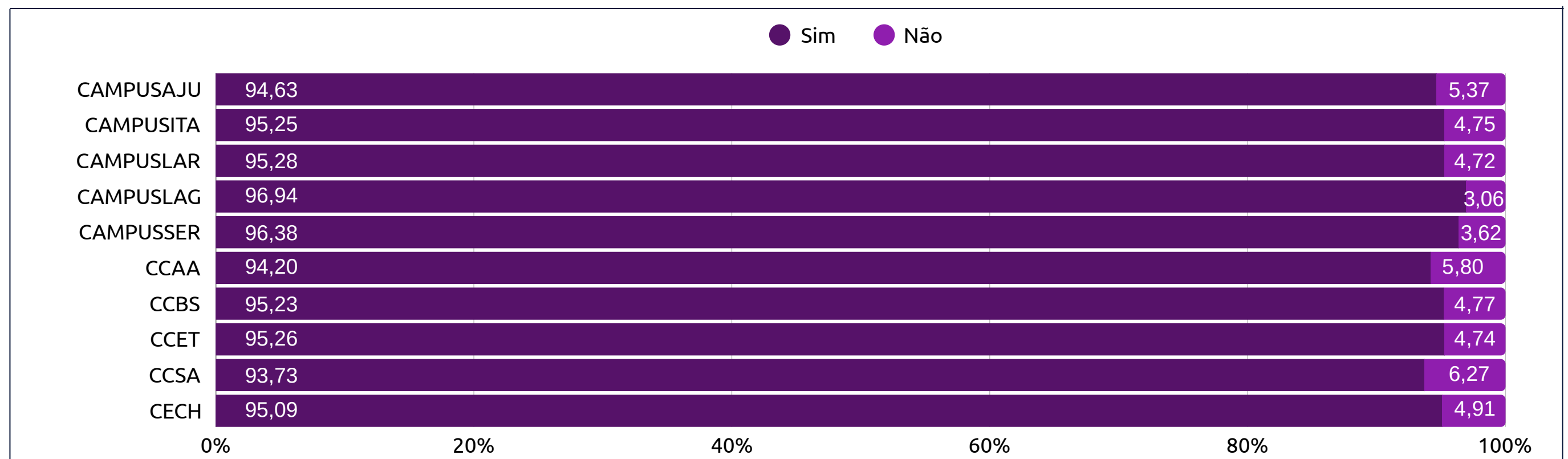
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI/SGI

3.6 EXECUÇÃO DO TOTAL DE AULAS

Considerando a carga horária completa dos professores, observa-se o elevado índice de satisfação entre os alunos para com o quantitativo de aulas ministradas pelos docentes evidenciado pelo percentual de respostas 'Sim' excedente a 93% para todos os Centros/Campus.

O Campus de Lagarto e Sertão apresentaram os maiores percentuais de satisfação, superando 96%. No que tange à alternativa 'Não' os índices oscilam entre 3,06% e 6,27%.

Figura 6 - Cumpriu o total de aulas da disciplina?



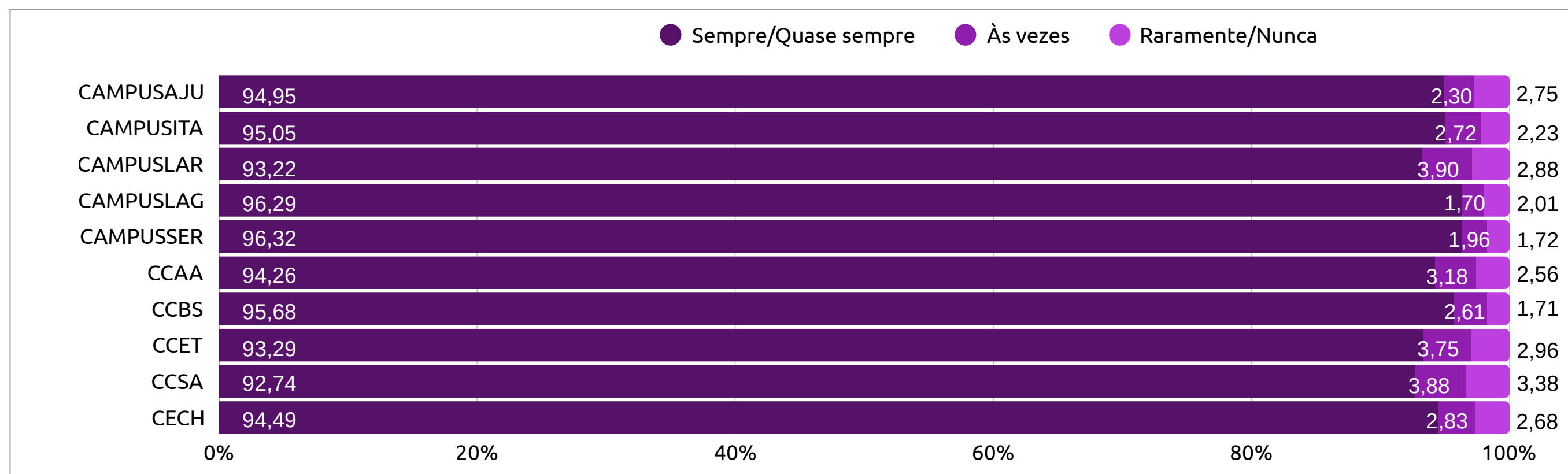
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.7 DOMÍNIO E SEGURANÇA NA TRANSMISSÃO DO CONTEÚDO

Questionados se havia, por partes dos docentes, segurança na explanação do conteúdo ministrado em sala de aula, todos os Centros/Campi apresentaram percentuais superiores a 92%, no que pese a alternativa mais positiva, ‘Sempre/Quase sempre’.

Para os Campi de Lagarto e Sertão, observa-se que os discentes apresentaram percepções mais otimistas (únicos que superaram 96% de satisfação). Em contrapartida, o Campus de Laranjeiras, CCSA e o CCET apresentaram o desempenho um pouco abaixo dos demais (entre 92% a 93% de satisfação).

Figura 7 - Demonstrou domínio e segurança na transmissão do conteúdo?



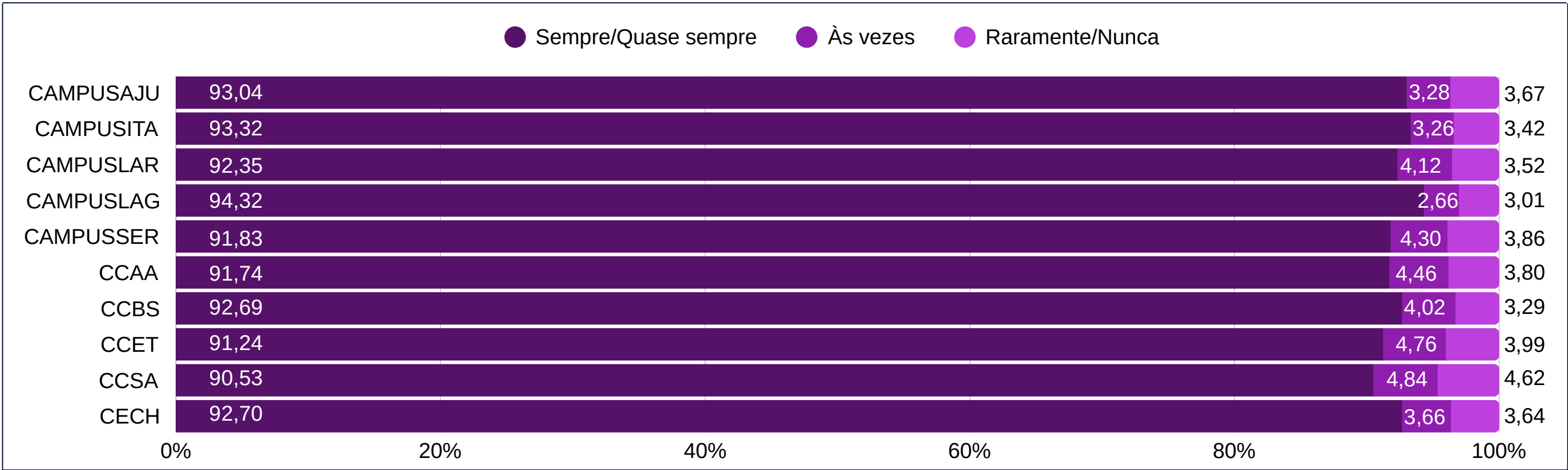
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.8 INTERAÇÃO E ESTÍMULO DE ALUNOS EM ATIVIDADES

Quando perguntados aos alunos se havia por partes dos docentes ações que estimulasse a participação deles nas atividades, as respostas para a opção otimista, ‘Sempre ou Quase sempre’, demonstraram percentuais superiores a 90%.

Destaca-se o Campus de Lagarto (94,32%), Campus de Itabaiana (93,32%) e o Campus de Aracaju (93,04%), por apresentarem os maiores índices de satisfação.

Figura 8 - Buscou interagir e estimular a participação dos alunos nas atividades?



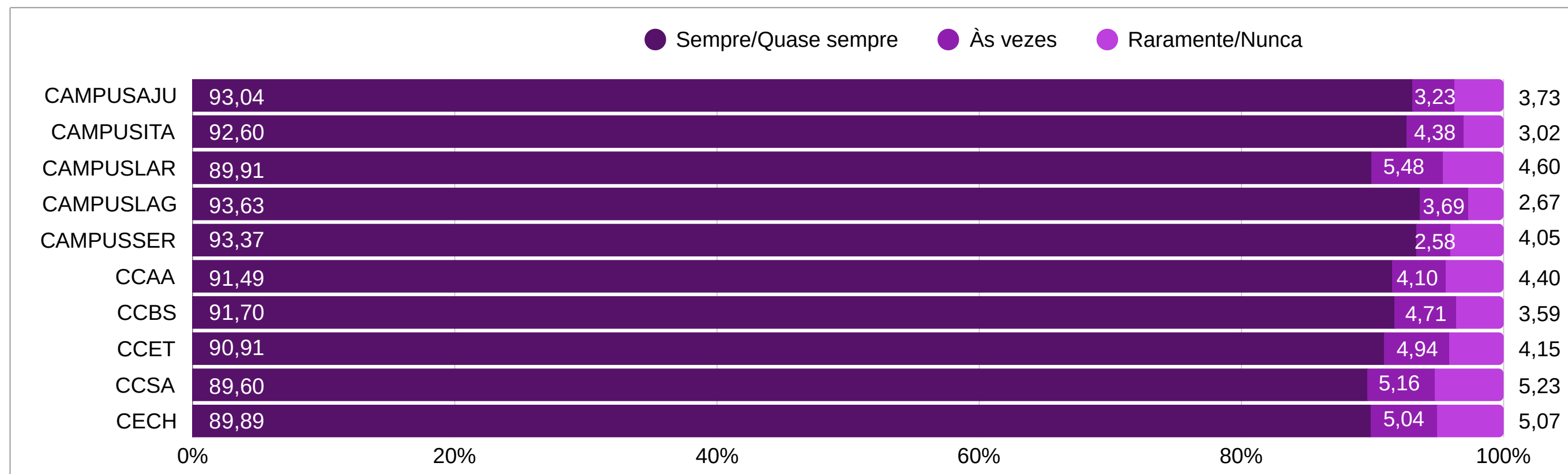
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.9 RELAÇÃO ENTRE CONTEÚDOS

Interpelados se havia correlação entre as disciplinas apresentadas no período vigente em relação aos conteúdos curriculares das disciplinas anteriores e posteriores, de acordo com a grade do curso, os discentes apresentaram contentamento com percentuais oscilando entre 89% e 93%.

No que tange às respostas menos positiva 'Raramente/Nunca', o CCSA contou com o maior nível de descontentamento (5,53%). Docentes do Campus de Lagarto apresentaram o menor índice de insatisfação (2,67%).

Figura 9 - Procurou relacionar o conteúdo da disciplina com conteúdos anteriores e/ou posteriores da grade curricular?



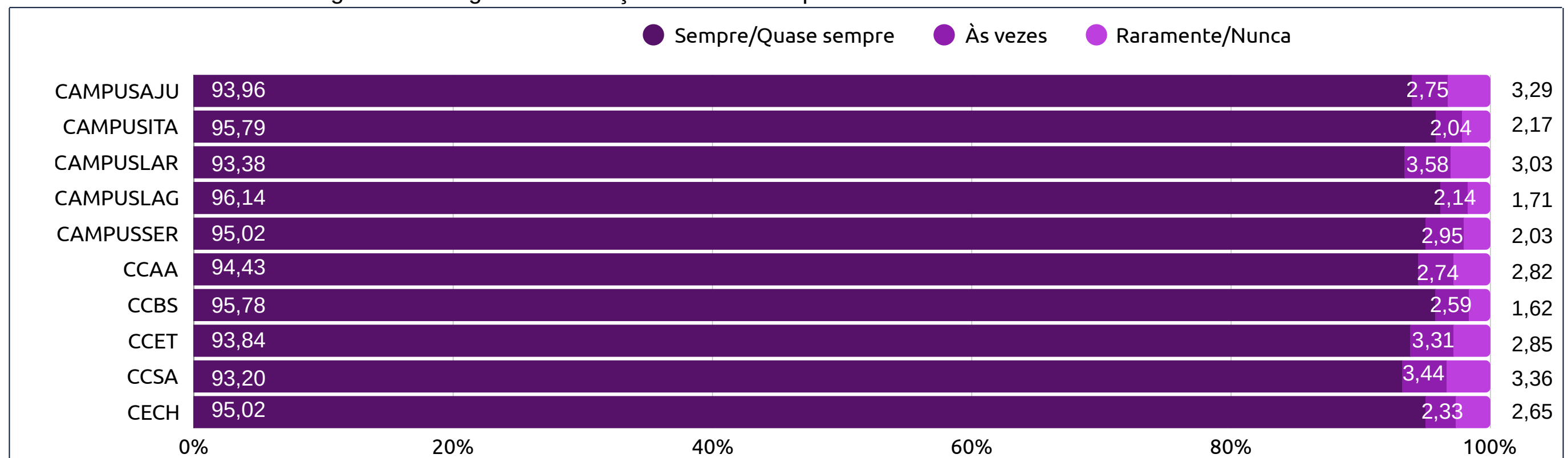
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.10 CONTEÚDOS DAS AVALIAÇÕES

Quando perguntados se os docentes compartilharam os métodos de ensino da disciplina, relatando objetivos, metodologias e critérios de avaliação, os percentuais de satisfação foram superiores a 93%, com destaque para o Campus Itabaiana (95,79%) e CCBS - Campus Sede (95,78%).

Concernente à insatisfação ('Raramente/Nunca'), observa-se os percentuais oscilam entre 1% e 3%.

Figura 10 - Exigiu nas avaliações conteúdos que foram trabalhados em sala de aula?



Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

4 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relatório apresentou os resultados da Avaliação Institucional em relação à opinião discente sobre a atuação do corpo docente. De modo geral, todos os itens avaliados apresentaram elevados índices de estudantes satisfeitos. Dentre os dez itens respondidos, sete deles obtiveram a proporção de satisfação superior a 90%.

Outra constatação é que discentes dos Campi de Lagarto e do Sertão (em Nossa Senhora da Glória) apresentaram percepções mais otimista que os demais, com a maior porcentagem de satisfeitos na maioria dos quesitos avaliados. Contudo, discentes do CCSA e do Campus de Laranjeiras foram menos otimistas em relação aos critérios apresentados.

Por fim, é importante ressaltar que os resultados dessa percepção discente pelos próprios docentes levaram em consideração - unicamente - a opinião de estudantes que foram aprovados nos respectivos componentes curriculares, ou seja, não considera as respostas de discentes reprovados por média, frequência e nem por média e frequência.

